



SDP
SOCIJALDEMOKRATSKA PARTIJA CRNE GORE

KLUB POSLANIKA
Podgorica, 11. maj 2021.godine



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	11. 5	20 21	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/21-2/11		
VEZA:			
ŠPA:	185 XXVII		
SKRAĆENICA:		PHILOG:	

SKUPŠTINA CRNE GORE
PREDSJEDNIK SKUPŠTINE

Aleksa Bečić

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore, podnosimo amandmane na **PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU**

POSLANICI

Raško Konjević

Draženja Vuksanović Stanković

AMANDMAN 1

U članu 2 stav 1 tačka 1) i stav 3 brišu se.

U istom članu stav 1, tačka 2) riječ „pet“ zamjenjuje se riječju „četiri“.

OBRAZLOŽENJE

Ovim amandmanom predviđa se brisanje dijela člana 2 koji ima za cilj promjenu strukture Tužilačkog savjeta, kojim bi dominirala politički imenovana lica iz vladajuće koalicije. Promjenu strukture Tužilačkog savjeta, na način da broj pravnika koji se biraju prostom većinom nadmaši broj tužilaca kritikovala je i Venecijanska komisija, ukazujući na rizik politizacije i zavisnosti od vlasti, upozoravajući da „ne smatra da je izbor u parlamentu prostom većinom pogodan za političku neutralnost ili bar pluralizam.“

AMANDMAN 2

Član 3 briše se.

OBRAZLOŽENJE

Usklađivanje sa brisanjem dijela člana 2.

AMANDMAN 3

U članu 4, članu 26 Zakona o državnom tužilaštvu, nakon stava 8 dodaje se novi stav koji glasi:

„U prvom glasanju dvotrećinskom većinom i u drugom glasanju tročetinskom većinom svih poslanika najranije nakon mjesec dana, Skupština bira članove Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika.“

OBRAZLOŽENJE

Venecijanska komisija u svom mišljenju navodi „Komisija ne smatra da je izbor u parlamentu prostom većinom pogodan za političku neutralnost ili barem pluralizam“. Venecijanska komisija navodi da, ako se ugledni pravnici biraju u Parlamentu prostom većinom takva promjena bi svakako vodila jačanju zavisnosti Tužilačkog savjeta od političke moći, u poređenju sa postojećim zakonskim modelom” navodeći dalje da bi “takva reforma vodila pojačanoj politizaciji Tužilačkog savjeta.” Kako bi uvažili mišljenje Venecijanske komisije i onemogućili da Državnom tužilaštvo bude zavisno od aktuelne ili bilo koje buduće parlamentarne većine, predložemo da se ugledni pravnici biraju istom onom većinom koju Ustav predviđa za izbor VDT-a.

AMANDMAN 4

Član 8 briše se.

OBRAZLOŽENJE

Ovim amandmanom predviđa se brisanje člana kojim se suštinski dezavuiše ustavna norma o kvalifikovanoj većini za izbor VDT-a. Podsjećamo i da Venecijanska komisija navodi da „postoji snažan argument da se izbor privremenog VDT-a izvrši iz reda postojećih najviših tužilaca i da se na tu poziciju ne postavlja autsajder. Imenovanje postojećeg tužioca moglo bi bolje osigurati kontinuitet i legitimitet funkcije, a pored toga, moglo bi predstavljati podsticaj za vladajuću većinu da sa opozicijom traži kompromis oko izbora (stalnog) VDT-a.“ Suprotno stavu Venecijanske komisije ovim članom parlamentarna većina želi da omogući sebi da suprotno Ustavu Crne Gore izabere vd VDT-a, bez dogovora sa opozicijom.

AMANDMAN 5

Član 15 briše se.

OBRAZLOŽENJE

Članom 15 predlagač zaokružuje svoju namjeru da dezavuišući Ustav stvori uslove za postavljenje vd VDT-a po volji parlamentarne većine. Prekid mandata svim članovima Tužilačkog savjeta suprotan je mišljenju Venecijanske komisije. „Komisija ne smatra da bi prestanak mandata svih članova Tužilačkog savjeta bio opravdan. Generalno, po mišljenju Komisije, sve dok se izbor vrši prostokm većinom, bilo bi poželjno da se članovi iz reda uglednih pravnika biraju u različitim trenucima (moguće od strane različitih saziva parlamenta). Prijevremeno povlačenje svih članova Savjeta rezultiralo bi presedanom prema kojem bi svaka nova vlada ili svaki novi parlament, koji nije odobrio ni sastav ni članove Savjeta, mogao ranije ukinuti njegovo postojanje i zamijeniti ga novim Savjetom, što predstavlja kršenje njegove nezavisnosti.“