



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	26.07.2013. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	26-1/13-2/17
VEZA:	
EPA:	210 XXV
SKRAĆENICA:	PRILOG:

SKUPŠTINA CRNE GORE

N/R gospodina Ranka Krivokapića, predsjednika

Poštovani,

Amandmane zavedene pod brojem 26-1/13-2/12 povlačim i podnosim ispravljene koji su usaglašeni sa Zakonodavnim odborom.

S poštovanjem,

Poslanik
Andrija Popović

SKUPŠTINA CRNE GORE

N/R gospodina Ranka Krivokapića, predsjednika

U skladu sa članom 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore, na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju i podnosim sljedeće amandmane:

AMANDMAN I

U članu 2 Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju prije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

U članu 9 stav 1 mijenja se i glasi: „**Svi crnogorski državljani i državljanke su jednaki u ostvarivanju prava na obrazovanje.**“

Objašnjenje:

Imenovanjem kategorija: *nacionalna i vjerska pripadnost, rasa, socijalno porijeklo* indirektno se legitimiše diskriminacija po osnovi uočenih različitosti. Slično važi i za *tjelesna i psihička konstitucija* (Član 2, stav 1, tačka 1). Potrebno je obratiti pažnju da se ne insistira na kategorijama koje govore o postojanju razlika, jer ovakvi jezički momenti s jedne strane i težnje društva s druge, kreiraju paradoks: težimo društvu jednakih, a priznajemo postojanje razlika; imenujemo pomenute kategorije kao zadatu konstantu, a borimo se protiv njih.

AMANDMAN II

U članu 5 Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju prije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„**U članu 18 stav 1 tačka 6 briše se.**“

Objašnjenje:

Sva djeca, bez obzira na “potrebe”, treba da pohađaju iste škole. Inkluzivno obrazovanje je predviđeno Zakonom o obrazovanju djece sa posebnim potrebama. Ukidanjem tzv. “resursnih centara”, objekata u kojima su djeca sa “hendikepom” izolovana od “zdravih, normalnih i pametnih” ljudi, društvo je prinuđeno da prihvati takve pojedince i integriše ih u društvo, iskorijeni diskriminaciju i uči o empatiji.

AMANDMAN III

Poslije člana 5 Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju, dodaje se novi član koji glasi:

Član 6

Član 18a mijenja se i glasi:

„Svi izrazi koji se u ovom zakonu koriste za fizička lica u muškom rodu obuhvataju iste izraze u ženskom rodu.”

Zbog dodavanja novog člana u Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju potrebno je izvršiti prenumeraciju ostalih članova.

Obrazloženje:

Ako je jedan od ciljeva crnogorskog društva postizanje rodne ravnopravnosti, onda je polna markiranost u cilju ostvarenja neutralnosti diskriminatorska. U ovom slučaju poistovjećivanje muškog roda sa neutralnim aspektom, nije u skladu sa načelom prikladnog imenovanja, jer muški rod u jeziku ne može biti polno nemarkiran, samim tim što jeste indicija prisustva jednog od dva roda/pola. Iako gramatičari smatraju da muški rod ima generičku vrijednost, i da je to jezička “činjenica koju ne treba politizovati” (E. Fekete, 2008), u crnogorskom (hrvatskom, srpskom, bosanskom), neutralni rod ne postoji kao na primjer u engleskom jeziku. Psiholingvističkim istraživanjima je dokazano da pri pomenu na neko zanimanje većina ljudi obično zamisli mušku osobu, čime je “lingvistička činjenica” da je muški rod neutralan praktično opovrgnuta”. “Upotrebom muškog roda kao neutralne forme žene se marginalizuju, i zato bi bilo korektnije koristiti rodno diferencirani jezik. Na primer, ne treba u poslovnim oglasima mesta za čistačicu ili kuvaricu označavati isključivo u ženskom rodu (što ovde nema muškog roda kao neutralnog), a više pozicije kao direktor, profesor, pedagog imenovati u muškom)”

Pomenuti argumenti svjedoče o sistemskoj i organskoj marginalizaciji ženskog roda koju osobe (oba roda) negiraju ili je nijesu uopšte svjesni, a koja se manifestuje i kao navedena psiholingvistička konstanta.

Poslanik
Andrija Popović

