



Skupština Crne Gore
Predsjednik

00-14/17-17/3
EPA 231 XXVI

Podgorica, 27.jul 2017.godine

USTAVNOM SUDU CRNE GORE

Skupština Crne Gore 26. saziva, na Četrnaestoj sjednici Prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2017. godini, dana 27. jula 2017. godine, razmotrila je Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredbe člana 78a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim izvršiteljima („Službeni list CG“, broj 22/17) i, s tim u vezi, Ustavnom sudu daje sljedeće

M I Š L J E N J E
sa odgovorom

Skupština Crne Gore 26. saziva, na sjednici održanoj dana 28 marta 2017.godine, donijela je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnim izvršiteljima.

Ustavnom sudu podnijet je predlog za ocjenu ustavnosti odredbe člana 78a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim izvršiteljima.

Osporenom odredbom propisano je:

„Javni izvršitelj imenovan u skladu sa Zakonom o javnim izvršiteljima („Sl.list CG“ br.61/11), koji na dan stupanja na snagu ovog zakona ne ispunjava uslove za imenovanje iz člana 10 stav 1 tačka 5 ovog zakona, dužan je da položi pravosudni ispit, odnosno ispit za javnog izvršitelja u roku od jedne godine od daña stupanja na snagu ovog zakona.

Javnom izvršitelju koji ne položi pravosudni ispit, odnosno ispit za javnog izvršitelja prestaje izvršiteljska djelatnost.

Odluku iz stava 2 ovog člana donosi Ministar.“

U inicijativi za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim izvršiteljima (“Službeni list Crne Gore”, br.22/17,) čl.78a, koja je podnesena 20.04.2017. godine, a koja je ispravljena i dopunjena aktom od 14.06.2017. godine označenim kao Predlog za ocjenu saglasnosti odredbi člana 78a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim izvršiteljima sa Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima i opšteprihvaćenim pravilima međunarodnog prava, u bitnom navodi da odredbe navedenog člana imaju povratno dejstvo i da diraju u stečena prava javnih izvršitelja imenovanih u skladu sa Zakonom o javnim izvršiteljima (“Službeni list CG”, br.61/11).

Smatramo da je predlog za ocjenu ustavnosti navedenog zakona neosnovan. Ovo iz sljedećih razloga:

Ustavom Crne Gore propisano je: da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuje način ostvarivanja ljudskih prava i sloboda ako je to neophodno za njihovo ostvarivanje (član 16 tačka 1); da su svi pred zakonom jednaki, bez obzira na bilo kakvu posebnost ili lično svojstvo (član 17); da svako ima pravo na jednaku zaštitu svojih prava i sloboda (član 19); da zakon mora biti saglasan sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima, a drugi propis mora biti saglasan sa Ustavom i zakonom (član 145) i da zakon i drugi propis ne može imati povratno dejstvo, da izuzetno pojedine odredbe zakona, ako to zahtijeva javni interes, utvrđen u postupku donošenja zakona, mogu imati povratno dejstvo (član 147).

Osporena odredba člana 78a ima karakter prelazne odredbe, kojom se reguliše način prelaska sa postojećih pravnih normi na nove norme. Na početku primjene zakona otvara se niz pitanja koja se odnose na mogućnost primjene tog akta odmah nakon stupanja na snagu, zbog čega je potrebno ustanoviti prelazni period u kome se reguliše zatečeno stanje, kao i ostvarivanje prava i obaveza koje su nastale u vrijeme važenja propisa koji se stavlja van snage.

Da bi prelazak na novo zakonsko rješenje bio postepen, odredbom člana 78a zakonodavac je ostavio primjeren rok, od godinu dana, da svi javni izvršitelji koji su imenovani u skladu sa zakonom iz 2011. godine, a koji ne ispunjavaju uslove predviđene novim zakonom, polože pravosudni ispit, odnosno ispit za javnog izvršitelja, stoga osporena odredba ima zaštitnu funkciju.

Polazeći od navedenog, ne stoji navod o postojanju stečenog prava i njegovom ograničavanju. Smatramo da osporena odredba nije nesaglasna sa Ustavom. Ovo iz razloga što se prava određena zakonom, mogu i zakonom mijenjati. Drugačije shvatanje - da se prava ostvarena prije važenja zakona ne mogu mijenjati, značilo bi da nijesu dopuštene ni one izmjene koje su zbog promijenjenih odnosa ili promijenjenih prilika potrebne da bi se ostvario cilj-zaštita javnog interesa koja se želi postići izmjenom zakona, odnosno izmjenom uslova koji su potrebni da bi neko lice moglo biti imenovano za javnog izvršitelja.

Ovakvim zakonskim rješenjem ne pogoršava se položaj pojedinaca na arbitraran način, odnosno bez razloga, koji svoj osnov, u konkretnom slučaju, ima u javnom interesu. Konačno, ovakvim propisivanjem ne narušava se ni jedan ustavni princip, pa ni princip na koji se predlogom ukazuje.

Naime, **ovakvo zakonsko rješenje odnosi se na sve korisnike određenih prava koji se nalaze u istoj pravnoj situaciji.** Ustavni princip jednakosti (član 17 Ustava) ne podrazumijeva jednakost građana u apsolutnom smislu, već garantuje jednakost građana koji se nalaze u identičnim pravnim situacijama. Sužavanje ili čak ukidanje već ostvarenih prava ne znači retroaktivno dejstvo kad se takvo rješenje odnosi na vrijeme nakon stupanja na snagu određenog zakona. Tek smanjivanje ili oduzimanje prava za period prije stupanja na snagu zakona predstavljalo bi retroaktivnost propisa, što, u konkretnom, nije slučaj. To znači, nema ni povrede ustavnog principa o zabrani povratnog dejstva propisa .

Stoga su se Zakonom mogli izmijeniti uslovi za imenovanja javnih izvršitelja, kako bi visok nivo javnih ovlašćenja koji im je povjeren bio praćen visokim nivoom stručnosti, profesionalizma i odgovornosti, što po našoj ocjeni, ne predstavlja povredu Ustavom garantovanih prava.

Sa svega navedenog predlažemo da Ustavni sud Crne Gore predlog za ocjenu ustavnosti člana 78a Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnim izvršiteljima („Službeni list Crne Gore“ br.22/17) **o d b i j e kao neosnovan.**

