

CRNA GORA  
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	29. 12.	20 21	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	04-1/21-1/3		
VEZA:			
EPA:	252XXVII		
SKRAĆENICA:			PRILOG:

Crna Gora  
VLADA CRNE GORE  
Broj: 04-6818/4  
Podgorica, 28. decembar 2021. godine

SKUPŠTINA CRNE GORE  
Gospodin Aleksa Bečić, predsjednik

PODGORICA

Na osnovu člana 10 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18), Vlada Crne Gore je, dana 28. decembra 2021. godine, bez održavanja sjednice, na osnovu pribavljenih saglasnosti većine članova Vlade, odlučila o **amandmanima na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o autorskom i srodnim pravima, koje su Skupštini Crne Gore podnijele poslanice Marta Šćepanović, Suzana Pribilović i Jovanka Laličić.**

Amandmani glase:

### AMANDMAN 1

„U Predlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o autorskom i srodnim pravima („Sl. list CG“, br.37/11 i 53/16), u članu 45, kojim je izmijenjen član 173, u stavu 2 poslije riječi: „sa obrazloženjem“, brišu se riječi: „i dostavi ga pisanim putem subjektima iz stava 1 ovog člana“.

**Vlada ne prihvata Amandman 1.**

### Obrazloženje

Odredbu predloženog člana 173 stav 2 neophodno je posmatrati kao odredbu koja je u vezi sa drugim odredbama ovog predloga zakona, konkretno sa odredbom člana 172 stav 3 koja glasi: „Zajednički sporazum organizacija za kolektivno ostvarivanje prava može da zaključi i neposredno sa jednim korisnikom predmeta zaštite, ako samo taj korisnik u Crnoj Gori obavlja djelatnost u kojoj se koriste predmeti zaštite.“ Dakle, kada se u članu 173 stav 2 navode subjekti iz stava 1 u koje spadaju i „individualni korisnici“,

pod individualnim korisnikom/cima se misli na korisnika predmeta zaštite iz člana 172 stav 3 – onog korisnika koji jedini u Crnoj Gori obavlja djelatnost u kojoj se koriste predmeti zaštite određene organizacije za kolektivno ostvarivanje prava. Samim tim, ne stoje navodi iz obrazloženja predmetnog amandmana da je dostavljanja nacrtu zajedničkog sporazuma sa obrazloženjem pisanim putem svim subjektima iz stava 1 ovog člana „praktično neizvodljivo iz objektivnih razloga jer kolektivna organizacija ne raspolaže u svakom trenutku podacima o svim individualnim korisnicima“. Ukoliko je organizacija za kolektivno ostvarivanje prava dobila dozvolu za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog i srodnih prava na predmetu zaštite na kojem u Crnoj Gori postoji samo jedan korisnik koji obavlja djelatnost u kojoj se koriste predmeti zaštite te organizacije, više je nego jasno da će ta organizacija raspolagati podacima o kom se korisniku radi.

Obaveza dostavljanja predloga zajedničkog sporazuma sa obrazloženjem individualnim korisnicima postoji i u postojećem tekstu člana 173 Zakona o autorskom i srodnim pravima ("Sl. list CG", br. 37/11 i 53/16) i do sada nije bilo primjedbi o neprimjenjivosti ove odredbe.

Takođe, objavljivanje nacrtu zajedničkog sporazuma sa obrazloženjem u najmanje jednom štampanom mediju koji se distribuira na teritoriji Crne Gore i na internet stranici organizacije za kolektivno ostvarivanje ne može se smatrati dovoljnim, pa predloženo brisanje dostavljanja istog pisanim putem svim subjektima odnosno udruženjima korisnika, individualnim korisnicima i udruženjima privrednika nije prihvatljivo. Ovo iz razloga što je radi zaštite interesa svih strana u postupku zaključivanja zajedničkog sporazuma neophodno obezbijediti nesumnjivost upoznavanja sa sadržinom nacrtu sporazuma, koja ne može biti u potpunosti garantovana objavljivanjem samo na sajtu organizacije.

## **AMANDMAN 2**

„Član 47, kojim je poslije člana 174 dodat novi član 174a - „Izmjena tarifa“, briše se.

**Vlada ne prihvata Amandman 2.**

## **Obrazloženje:**

Kada je u pitanju član 174a čije se brisanje traži predmetnim amandmanom, neophodno je istaći da je odredbama st. 1 i 2 navedenog člana predviđena mogućnost iniciranja utvrđivanja nove sporazumne tarife

ukoliko je postojeća sporazumna tarifa primjenjivana najmanje godinu dana. Period od godinu dana primjene sporazumne tarife uzet je kao period za vrijeme čijeg trajanja se mogu uočiti određeni nedostaci, doći do promjena na tržištu ili eventualno doći do promjene stavova obje strane u pogledu njene sadržine. Kako je dosadašnja praksa u primjeni zakona pokazala da nakon zaključivanja sporazumne tarife nije bilo moguće doći do dogovora o pokretanju postupka sporazumne izmjene iste, predloženim rješenjem se pokušava riješiti ovaj problem na način da se preko nadležnog ministarstva inicira utvrđivanje nove sporazumne tarife, koja organizaciji za kolektivno ostvarivanje prava, ukoliko to procijeni opravdanim, može naložiti da pripremi nacrt nove sporazumne tarife. U navedenom slučaju, primjenjuju se odredbe čl. 171 do 173 zakona kojima se propisuju kriterijumi i postupak za utvrđivanje tarifa, kao i člana 174 stav 4 kojim je propisana dužnost organizacija i udruženje korisnika da navedu činjenice i pruže dokaze na kojima zasnivaju svoj zahtjev, odnosno kojima se suprotstavljaju navodima suprotne stranke. Dakle, ne stoje navodi iz obrazloženja amandmana da se članom 174a derogira primjena instituta zajedničkog sporazuma i vrši njegovo prevođenje u privremenu tarifu, a ovo iz razloga što član 174a ne sadrži upućivanje na primjenu odredbi člana 174 (osim na stav 4) o utvrđivanju privremene tarife u slučaju nepostizanja zajedničkog sporazuma.

Takođe, ne stoje navodi iz obrazloženja amandmana da je neusklađeno sa propisima i kao takvo apsolutno neprihvatljivo da privremenu tarifu preispituje isto ministarstvo koje ju je i donijelo i to u pogledu njene usklađenosti sa zakonom.

Dosadašnja praksa u primjeni zakona je pokazala da postoji nezadovoljstvo, kako organizacija za kolektivno ostvarivanje prava, tako i korisnika, sa privremenim tarifama utvrđenim od strane nadležnog organa. U nedostatku zajedničkog sporazuma o tarifama kojima bi privremene tarife prestale da važe ili stavljanja istih van snage ili njihovih izmjena od strane nadležnog suda u postupku po kolektivnom sporu, trebalo je utvrditi efikasan način za otklanjanje eventualnih nedostataka ili nezakonitosti u privremenim tarifama. Iz tog razloga predloženo rješenje predviđa da se iste mogu preispitivati kako na zahtjev udruženja korisnika i organizacija za kolektivno ostvarivanje prava, tako i po službenoj dužnosti od strane organa koji ih je i donio, te da nadležni organ privremenu tarifu za koju je utvrđeno da je u suprotnosti sa odredbama ovog zakona može izmijeniti odnosno donijeti novu. Privremena tarifa predstavlja posebnu vrstu opšteg pravnog akta kojim se utvrđuje primjerene visina naknade za pojedine oblike korišćenja predmeta zaštite koja je kao takva obavezna za sve korisnike iz određene oblasti, pa je samim tim svrshodno i opravdano da organ koji donosi ovakav

pravni akt može sam i izmijeniti isti na sopstvenu inicijativu odnosno po službenoj dužnosti. U suprotnom, štetne posljedice mogu trpjeti korisnici i autori i nosioci srodnih prava. Ovo smatramo jednako opravdanim kao što smatramo opravdanim da ministarstvo koje donosi druge vrste opštih pravnih akata npr. pravilnike na osnovu zakonom propisanih ovlašćenja može izmijeniti iste po sopstvenoj inicijativi.

U skladu sa gore navedenim, Vlada predlaže Skupštini Crne Gore da odbije predmetne amandmane.

PREDSJEDNIK  
Prof. dr Zdravko Krivokapić

