

Podgorica, 05. jun 2024.godine



CRNA GORA  
SKUPŠTINA CRNE GORE

Skupštini Crne Gore

Predsjedniku, gospodinu Andriji Mandiću

PRIMLIJENO:	5. 6	20 24	GOD.
1 KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/24-11/4		
VEZA:	255 XXVIII		
EPA:			
SKRACEN CA:			PRILOC:

Poštovani gospodine Mandiću,

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore podnosimo amandmane na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu (EPA: 255 XXVIII, broj akta: 23-1/24-11)

Predlagači:

Ana Novaković – Đurović

Điđan Abazović

Filip Adžić

Miloš Konatar

### **AMANDMAN 1**

Član 2 stav 1 Predloga briše se.

Član 2 stav 2 ostaje isti.

Dio iz Predloga koji ostaje isti:

*Stav 4 mijenja se i glasi:*

*"Za člana Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca ne može biti izabrano lice koje je bračni ili vanbračni supružnik **odnosno partner u zajednici života lica istog pola** ili srodnik poslanika, člana Vlade Crne Gore (u daljem tekstu: Vlada) i predsjednika Crne Gore ili lica kojeg bira, imenuje ili postavlja Skupština, Predsjednik Crne Gore ili Vlada, u pravoj liniji bez obzira na stepen srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva ili srodnik po tazbini do prvog stepena."*

### **AMANDMAN 2**

Član 10 stav 5 Predloga briše se.

Član 10 stav 1-4 ostaju isti.

### **AMANDMAN 3**

Član 13 Predloga briše se.

### **Obrazloženje:**

Predlog izmena Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu u članovima 2, 10 i 13 predviđa prekompoziciju sastava Tužilačkog savjeta, na način što bi ponovo uspostavio sistem iz perioda prije 2021.godine, u kojem su državni tužioci činili većinu ukupnog broja članova Tužilačkog savjeta.

Predloženim amandmani se brišu pojedine odredbe navednih članova, a upravo u cilju očuvanja postojeće strukture sastava Tužilačkog savjeta, nakon čije je promjene došlo do istorijskih rezultata u borbi protiv organizovanog kriminala i korupcije. Zbog ranije strukture Tužilačkog savjeta, u kojem su državni tužioci sami sebe birali, ocjenjivali i razrješavali, Crna Gora je bila prepoznata kao „zarobljena država“ gdje je postojao



nedostatak kontrole nad radom tužilaštva, pri čemu se kao posebno problematično isticalo Specijalno državno tužilaštvo na čelu sa tadašnjim Glavnim specijalnim tužiocem.

Sa stanovišta evropskih integracija i dobijanja IBAR-a, postojeća struktura Tužilačkog savjeta je u cjelosti u skladu sa evropskim standardima, posebno ako se uzmu u obzir stavovi Venecijanske komisije (CDL-PI(2022)023 od 26. aprila 2022.godine pod nazivom „Kompilacija Mišljenja i Izvještaja Venecijanske komisije u odnosu na tužioce“) koja je više puta isticala da pravosudni sistemi variraju od države do države u Evropskoj uniji. Različiti sistemi su ukorenjeni u različitim pravnim kulturama i ne postoji jedinstven model za sve države članice kada je u pitanju struktura državnog tužilaštva, koja su organizovana u širokom rasponu i na različite načine. Tako, većina zemalja EU nema ništa slično Tužilačkom savjetu (npr. Austrija, Danska, Njemačka, Češka Republika, Mađarska, Letonija, Litvanija, Nizozemska, Slovačka itd), dok u mnogim državama koje imaju nešto slično tome (npr. Belgija, Bugarska, Francuska, Italija, Portugal, Rumunija i Slovenija), ingerencije i sastav variraju na različite načine, od integrisanih sudsko-tužilačkih savjeta, do onih koji imaju uglavnom konsultativnu ulogu.

Kada je riječ o odnosu između državnih tužilaca i drugih članova koji nisu tužiocu u okviru Tužilačkog savjeta, Venecijanska Komisija je u svom Mišljenju od decembra 2021. godine na amandmane Zakona o državnom tužilaštvu Republike Moldavije (stav 39) i Mišljenju od decembra 2021.godine na nacrt amandmane Zakona o Tužilačkom savjetu Kosova (stav 29) istakla da za tužilačke savjete važi načelo da tužioci, koji su izabrani od strane svojih kolega, trebaju da predstavljaju „značajan dio“, ali ne nužno i većinu od ukupnog broja članova Tužilačkog savjeta.

Iz navedenog jasno proizilazi da bi zadržavanje postojeće strukture Tužilačkog savjeta u potpunosti bilo usklađeno sa evropskim standardima. S druge strane, vraćanje one strukture koja je postojala prije 2021.godine, stvorio bi se opasan rizik od „korporativizma“ u okviru tužilačke strukture, što je i bilo na djelu u periodu do pomenutih izmjena.