



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE
PREDSJEDNIK SKUPŠTINE

g-din Ranko Krivokapić

Poštovani,

Povlačimo amandmane podnijete na Predlog zakona o Prijestonici, predate 17.12.2013 godine zavedene pod brojem 00-39/13-3/15.

Na osnovu člana 148 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, podnosimo nove amandmane na Predlog zakona o Prijestonici:

Poslanici Socijaldemokratske partije:

Borislav Banović

Džavid Šabović

Rifat Rastoder

PRIMLJENO: 24. XII 2013 GOD.	
KLASIFIKACIONI BROJ: 00-39/13-3/23	
VEZA:	
EPA: 303 XXV	
SKRACENICA:	PRILOG:

Amandman I

Član 1 mijenja se glasi:

„ Zbog uloge u razvoju crnogorskog društva i države, Prijestonica Cetinje (u daljem tekstu Prijestonica) je jedinica lokalne samouprave sa posebnim statusom.

Država se posebno stara očuvanje i razvoju Cetinja kao istorijskog centra, a naročito u oblasti kulture, nauke i duhovnosti.“

Objasnenje:

Zakonu o prijastonici je potrebno više djelotvornosti, a manje proklamacije. Da li je neko mjesto kulturni, naučni i duhovni centar ne utvrđuje se dekretom, zakonom, normom, već činjenjem – iskustvom.

Zakonom se trebaju uspostaviti i izgraditi institucije, aktivnosti i programi , kao i utvrditi način njihovog finansiranja. Pa ukoliko isti svojim obimom, nivoom, kvalitetom i kontunuitetom budu adekvatni potrebi Cetinja i Crne Gore i pretpostavljenoj namjeri i želji zakonopisca, onda će neko buduće vrijeme učiniti Cetinje stvarnim „centrom“. Onim što sada nije, ili bar nije u dovoljnoj mjeri.

Amandman II

Član 5 briše se.

Objasnenje:

Mogućnost prenošenja i povjeravanja poslova države lokalnim samoupravama je već regulisana članom 38 Zakona o lokalnoj samoupravi, i to jasnije nego što je predloženim zakonom.

Ukoliko predlagač smatra da treba „ ...da se poboljšava kvalitet neposrednog zadovoljavanja potreba građana Prijestonice...“ i to tako što se „... obezbijeduje decentralizacija poslova koji su od neposrednog interesa za građane Cetinja kroz proširivanje samoupravnih poslova Prijestonice...“ – onda treba da u ovom zakonu, koji je lex specialis, decidno navesti koje državne poslove država decentralizujei, proširuje ih, preuzima ih Prijestonica i na koji način.

Pojam decentralizacije načelno se navodi se u članu 3 Zakona o lokalnoj samoupravi, kao i „... depolitizacija, autonomnost, zakonitost, profesionalnost, efikasnost rada organa lokalne samouprave...“ sa kojima Cetinje ima iste probleme kao i sa decentralizacijom.

Dakle, ako Cetinje ima više potrebe za decentralizacijom od drugih gradova, a smatramo da nema, onda se te oblasti moraju posebno i konkretno navesti, razraditi i obrazložiti. U predlogu zakona je ovo pitanje ostalo potpuno nejasno.

Amandman III

U članu 12 u stavu 1 riječ „rezidencija“ zamjenjuje se riječju „sjedište“

Poslije stava 1, dodaje se novi stav koji glasi:

„U Prijestonici je sjedište Skupštine Crne Gore. Skupština Crne Gore“

Objasnenje:

Kategorija „Prijestonica“ vezuje se za sjedište prvog čovjeka neke države. U našem slučaju Predsjednika države. Ili gdje se nalaze sjedišta drugih vrhovnih institucija koje predstavljaju i nose suverenitet države, kao Skupština, Vlada...

Ukoliko nijedna od ove tri institucije nema stalno sjedište na Cetinju, onda se ne može govoriti o stvarnoj Prijestonici, već o Cetinju kao ranijoj, historijskoj Prijestonici.

I iz historijskih i iz savremenih, a i budućih razloga Cetinju i u ovoj ravni treba dati istinski atribut Prijestonice smještanjem sjedišta nekiih ili bar jedne institucije.

Amandman IV

Član 13 briše se.

Objasnenje:

Usklađivanje sa predhodnim amandmanom

Amandman V

U članu 24 stav 1 alinija 2 mijenja se i glasi:

„ Predlaže Skupštini Prijestonice nacrt godišnjeg razvojnog programa koji se finansira iz Fonda za razvoj Prijestonice.“

Objasnenje:

Kako se radi o vrlo važnom dokumentu, koji treba ra utvrdi projekte i namjenu milionskih sredstava, u odnosu na predloženi kapitalni budžet 7,9 miliona €, što je više od ukupnog budžeta Prijestonice, a višestruko više od sredstava koje Prijestonica obezbjeđuje iz izvornih prihoda, onda je neprimjereno i neprihvatljivo da Skupština Prijestonice bude na margini ovog procesa.

Amandman VI

Član 26 briše se.

Obrazloženje:

Ako se se Godišnjim programom utvrđuju ekonomski, socijalni, kulturni i drugi projekti od značaja za razvoj Prijestonice nejasno koji su to dodatni projekti, na koji se način i iz kojih sredstava će se financirati.

Amandman VII

Član 27 briše se.

Obrazloženje:

Predloženo rješenje može uzrokovati različite probleme u načinu rada i odlučivanja organa upravljanja.

Ima osnova da lokalna samouprava dobija informacije i utiče na pitanja iz rada državnih institucija koja su od posebnog značaja za nju. Ali to isto, ne manje, važi i za duge lokalne samouprave.

Amandman VIII

U članu 29 stav 3 mijenja se i glasi:

„ Na prijedlog Skupštine Prijestonice, Senat utvrđuje godišnji razvojni program Prijestonice koji se financira iz Fonda za razvoj Prijestonice.“

Obrazloženje:

Usklađivanje sa amandmanom V .

Amandman IX

U članu 30 alineja 10 briše se.

Obrazloženje:

Gradonačelnik, predsjednik Skupštine Prijestonice, predstavnik NVO, i odbornici opozicije koji su po već prihvaćenom amandmanu članovi Senata su predstavnici građana, pa je nejasno, a tako je bilo i u sadašnjem sastavu Senata, koga predstavlja i kao se bira predstavnik građana.

Amandman X

U članu 31 stav 2 briše se.

Obrazloženje:

Usklađivanje sa predhodnim amandmanom.

Amandman XI

U članu 32 stav 2 briše se.

Obrazloženje:

Nije uputno da gradonačelnik bude i član Senata i na čelu njegovog Izvršnog tijela. Na taj način bi i kontrolisao i ocjenjivao svoj rad..

Amandman XII

Član 35 briše se .

Obrazloženje:

Nejasno o kakvoj se decentralizaciji i proširivanju nadležnosti radi, pa ni za kakve se dodatne sopstvene prihode za finansiranje otvara mogućnost ovim zakonom. Konkretizovati ili brisati.

Amandman XIII

Član 37 mijenja se i glasi:

„U cilju obezbjeđivanja finansijskih sredstava za realizaciju godišnjeg razvojnog programa Prijestonice formira se namjenski fond – Fond za razvoj Prijestonice.

Sredstva Fonda utvrđuju se u Kapitalnom budžetu do visine izvornih prihoda Prijestonice iz predhodne godine.

Sredstva Fonda koriste se isključivo za projekte iz godišnjeg razvojnog programa i otpuštaju se po fazama realizacije istih na posebno formirani račun Prijestonice.

Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, u saradnji sa drugim nadležnim odborima Skupštine Crne Gore, razmatra Izvještaj o realizaciji projekata, posebno efekte utrošenih sredstava i o tome daje mišljenje Senatu Prijestonice. “

Obrazloženje:

S obzirom da Prijestonica ima prihode po tri osnova - iz egalizacionog fonda, zatim direktne prihode iz državnog budžeta, a takođe da država direktno finansira brojne projekte redovnog

održavanja, rekonstrukcije i razvoja državnih institucija i njihovih aktivnosti na Cetinju, smatramo da je iznos od 9% u ovom trenutku prevelik. Posebno imajući u vidu trenutnu ekonomsku krizu i stanje državnih finansija, kao i stanje i potrebe drugih, poput Cetinja siromašnih i zaduženih opština.

Princip transparentnosti, svrsishodnosti i efektivnosti, kao i nužna funkcionalna i finansijska kontrola, kada se radi o ovako značajnim sredstvima, mora biti ustanovljen. S obzirom da se radi o sredstvima iz budžeta Crne Gore najbolje da to za potrebe Senata obavljaju odbori skupštine CG, i inače zaduženi za tu funkciju. Što naravno ne isključuje ulogu Skupštinu Prijestonice i njenih radnih tijela.