

CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	13. 12. 20 21	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	28-2/21-4/2	
VEZA:		
EPA:	335 XXVII	
SKRAĆENICA:		PRILOG:



SKUPŠTINA CRNE GORE
n/r predsjedniku Aleksi Bečiću

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore, na Predloga zakona o obaveznom zdravstvenom osiguranju podnosimo sljedeće amandmane:

Amandman I

Član 68 mijenja se i glasi:

„Organi Fonda su Upravni odbor i direktor.

Upravni odbor ima predsjednika i šest članova koje imenuje i razrješava Vlada, na predlog Ministarstva.

Upravni odbor se imenuje na period od četiri godine.

Predsjednik i jedan član Upravnog odbora su predstavnici Ministarstva, a po jednog člana predlažu:

- 1) organ državne uprave nadležan za poslove finansija;
- 2) reprezentativni sindikat;
- 3) reprezentativno udruženje poslodavaca;
- 4) komore zdravstvenih radnika koje su osnovane u skladu sa zakonom kojim se uređuje zdravstvena zaštita; i
- 5) Fond iz reda zaposlenih.

Člana Upravnog odbora iz stava 4 tač. 2, 3 i 4 ovog člana, reprezentativni sindikat, reprezentativno udruženje poslodavaca, odnosno komore predlažu primjenom principa rotacije, u skladu sa njihovim posebnim sporazumom. „

O B R A Z L O Ž E N J E

Predloženim Zakonom o obaveznom zdravstvenom osiguranju (čl.68) ukida se članstvo reprezentativnom udruženju poslodavaca (UPCG) i reprezentativnom sindikatu (USSCG i SSCG) u Upravnom odboru Fonda za zdravstveno osiguranje, što je svojevrsni presedan.

Poštujući međunarodne standrade socijalnog dijaloga, te slijedom ratifikovanih Konvencija MOR-a br. 144 o tripartitnim konsultacijama i Preporuke br.152, te Konvencije br. 102 o najnižim standardima socijalne sigurnosti, Vlada Crne Gore je još 2005. godine potpisanim Tripartitnim Sporazumom, između ostalog, preuzela obavezu da prestavniku UPCG omogući učešće u Fondu zdravstva.



Vaka Đurovića 82/3, Podgorica
demokrate.press@gmail.com
office@demos.co.me
+382 (020) 662 397
www.demokrate.me



U Obrazloženju Predloga zakona navodi se da izmijenjeni sistem finansiranja zdravstvenog osiguranja dovodi do izmjene sastava UO. Međutim, to ne može biti opravdani razlog. Kao i u svakoj zemlji, tako i u CG, građani i privrednici kroz mnogobrojne poreske oblike i dažbine pune državni budžet (iz koga će se finansirati i zdravstveno osiguranje), te s tog aspekta ne bi trebalo da igra ulogu da li će se konkretni doprinos ukinuti ili ne.

Kao organ upravljanja Fondom, Upravni odbor se bavi ključnim pitanjima, od kriterijuma i mjerila za određivanje cijene zdravstvenih usluga i načina plaćanja, pa do mjera za efikasno funkcionisanje u oblasti zdravstvenog osiguranja, i u okviru istih su uključena pitanja od značaja za poslovni ambijent i same osiguranike. U odnosu na važeći Zakon, nadležnost UO se nije umanjila, već naprotiv, budući da se Fondu, po prvi put, dodjeljuje aktivna legitimacija u postupku za provjeru privremene sprečenosti za rad. To je i bio jedan od predloga privrednika, prvenstveno UPCG, imajući u vidu da se sprječavanjem zloupotrebe bolovanja doprinosi boljoj materijalnoj zaštiti oboljelih, ali i značajnijem rasterećenju kako privrede, tako i države.

Amandman II

U članu 37 stav 1 i 2 brisati riječi „u roku od 30 dana od dana utvrđivanje privremene sprečenosti za rad“.

O B R A Z L O Ž E N J E

Član 37 je novina u odnosu na važeći tekst i značajan iskorak u suzbijanju zloupotrebe prava na bolovanje. Ne vidimo koji je razlog propisivanja izuzetno kratkog roka od svega 30 dana, nakon kojeg isteka, poslodavac i Fond gube pravo da pokrenu postupak za provjeru privremene sprečenosti za rad. Naime, uvode se novine u cilju sprečavanja zloupotrebe bolovanja, koje su takođe tražene od strane predstavnika privrede, ali i brojnih državnih organa, a ovakvim rokom će se ograničiti njihova efikasnost. Najdrastičniji primjeri zloupotrebe prava na bolovanje su zapravo bili oni slučajevi koji su trajali mjesecima ili pak godinama, i kao takvi najviše i „koštali“ poslodavca i državu. Ponuđeni rok ne poznaju ni pravne regulative država koje su odavno uvele slična rešenja. Da bi se tzv. kontrola opravdanosti privremene sprečenosti za rad u praksi mogla primeniti za svo to vrijeme njenog trajanja, smatramo ključnim brisanje ovog roka.

Amandman III

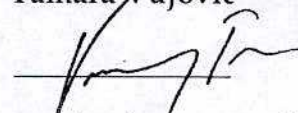
Brisati stav 9 u članu 37 koji glasi: „Kada je postupak za provjeru privremene spriječenosti za rad pokrenut na zahtjev poslodavca, troškove za rad komisija iz stava 4 ovog člana snosi taj poslodavac“.

O B R A Z L O Ž E N J E

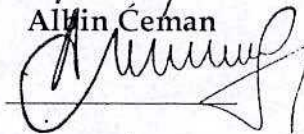
Ovakvu vrstu nametu ne bi trebalo uvoditi ovim Zakonom, već Zakonom o administrativnim taksama. Takođe, postavlja se pitanje zašto bi poslodavac snosio troškove za rad Komisije čiji je zadatak da utvrdi da li je došlo do nečije greške ili zloupotrebe (bilo zaposlenog bilo doktora) u sistemu zdravstvene zaštite i zar ovo ne bi trebalo da bude državni interes, polazeći, između ostalog, i od stanovišta da na ovu pojavu nisu imuni ni zaposleni u javnom sektoru. Pri tome, smatramo da je i provjera osnovanosti prava na bolovanje, dok traje bolovanje, sastavni dio obaveze članova Komisije, koji po osnovu rada u njoj ostvaruju pravo na naknadu.

Poslanici

Tamara Vujović



Albin Čeman



Vladimir Martinović



Zdenka Popović

