



PRIMLJENO:	28. VII	20 15 GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	27-1/14-1/10	
VEZA:		
EPA:	390 XXV	
SKRAĆENICA:		PRILOG:

BR/A015/15

SKUPŠTINA CRNE GORE
Ranku Krivokapiću, predsjedniku

Podgorica, 18. mart 2015.godine

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore na **Predlog zakona o morskome dobru** podnosim sljedeće amandmane:

AMANDMAN I

Član 10 Predloga zakona mijenja se i glasi:

„Na zaštitu morskog dobra primjenjuju se propisi o: životnoj sredini, zaštiti prirode, uređenju prostora i izgradnji objekata, lukama, zaštiti mora od zagađenja sa plovnih objekata, zaštiti mora od zagađenja sa kopna, moru, jahtama, pomorskoj plovidbi, štetnim dejstvima voda, kulturnim dobrima, održavanju reda u lukama i ostalim djelovima obalnog mora, poljoprivredi, morskome ribarstvu i marikulturi, lokalnoj samoupravi, komunalnim djelatnostima, upravljanju otpadom i dr. Zaštita morskog dobra vrši se i u skladu sa potvrđenim međunarodnim ugovorima i pravilima međunarodnog prava i drugim međunarodnim aktima”.

Obrazloženje:

Članom 10 Predloga zakona onako kako ga je utvrdila Vlada, predlaže se da na zaštitu morskog dobra primjenjuju, između ostalog, propisi o geološkim istraživanjima i rudarstvu, kao i propisi o eksproprijaciji. Ovakvim propisivanjem Vlada je očigledno imala u vidu planirani projekat istraživanja nafte i gasa u Jadranskom podmorju, koji je od početka bio netransparentan i vođen iza zatvorenih vrata. U obrazloženju ponuđenih zakonskih izmjena u vezi sa ovim pitanjem, Vlada uopšte nije dala valjano i argumentovano obrazloženje zašto propise o geološkim istraživanjima i rudarstva uopšte treba primjenjivati na zonu morskog dobra.

Osim toga, krajnje je neopravdano definisati da se zakonom o morskome dobru primjenjuju i propisi o eksproprijaciji, posebno kada se ima u vidu da je Vlada predlogom Zakona o dopuni zakona o eksproprijaciji planirala da se „upis prava svojine na eksproprijisanoj nepokretnosti može izvršiti stupanjem na snagu odluke kojom se u skladu sa zakonom utvrđuje javni interes u oblasti od strateškog značaja za ekonomski razvoj ili za realizaciju projekata koji doprinose smanjenju javnog duga.“ Nadalje se predlaže da korisnik eksproprijacije stiče pravo da stupi u posjed eksproprijisane nepokretnosti, u roku od osam dana od dana donošenja konačnog rješenja o upisu prava svojine na eksproprijisanoj nepokretnosti, a raniji vlasnik eksproprijisane nepokretnosti ostvaruje pravo na naknadu za tu nepokretnost u skladu sa ovim zakonom. Takođe, Vlada je izmjenama predložila da je „do isplate naknade za eksproprijisanu nepokretnost korisnik eksproprijacije dužan da ranijem vlasniku, ako je predmet eksproprijacije bio objekat za stanovanje ili druga nepokretnost koja mu je služila za obavljanje djelatnosti, obezbijedi privremeni smještaj za stanovanje, odnosno drugu nepokretnost za obavljanje djelatnosti, a ako korisnik eksproprijacije nije u mogućnosti da ranijem vlasniku eksproprijisane nepokretnosti obezbijedi uslove, dužan je da mu obezbijedi mjesečnu naknadu za stanovanje, odnosno naknadu u visini od jedne dvanaestine prihoda ostvarenih od obavljanja djelatnosti

na toj nepokretnosti u godini koja prethodi eksproprijaciji, na način da mu se ne pogoršaju uslovi života”.

Navedena Vladina rješenja su duboko neustavna i nepravedna. Naime, Ustav Crne Gore u članu 58 jemči pravo svojine i jasno propisuje da „niko ne može biti lišen ili ograničen prava svojine, osim kada to zahtijeva javni interes, uz pravičnu naknadu“. Međutim, uprkos jasnoj ustavnoj odredbi da se pravo svojine može ograničiti kada to zahtijeva javni interes, ali samo uz isplatu pravične naknade, Vlada sada otvara mogućnost da se upis prava svojine na eksproprijiranoj nepokretnosti, u odnosu na koju je proglašen javni interes, može izvršiti i prije nego je isplaćena naknada, što predstavlja grubo kršenje Ustava kao najvišeg pravnog akta i može imati nesagledive posledice ne samo po pravni život u zemlji, već će teško ekonomski pogoditi vlasnike brojnih nepokretnosti.

Shodno prednje navedenom, predlaže se brisanje riječi „geološkim istraživanjima, rudarstvu, eksproprijaciji“ u članu 10. Predloga zakona o morskome dobru.

AMANDMAN II

U članu 21 u stavu 1 poslije riječi: „Vladi“ dodaju se riječi: „i Skupštini“.

Obrazloženje:

U skladu sa značajem resursa morskog dobra potrebna je maksimalna kontrolna i nadzorna funkcija, gdje se ovim amandmanom osim Vladi, podnose i godišnji izvještaji Agencije Skupštini Crne Gore.

AMANDMAN III

U članu 22 stavu 2 tačka 5 Predloga zakona mijenja se i glasi:

„planirane aktivnosti na održivom korišćenju, razvoju i uređenju morskog dobra“.

Obrazloženje:

Član 22 Predloga zakona o morskome dobru odnosi se na Plan upravljanja morskim dobrom, koji pored ostalog sadrži i „planirane aktivnosti, imajući u vidu režim i uslove obavljanja djelatnosti i/ili funkcija na morskome dobru“ (stav 2 tačka 5 pomenutog člana).

Predloženo rješenje nije dovoljno precizno i ostavlja prostor da se pod ovakvim zakonskim normiranjem mogu planirati različite aktivnosti i programi, pa se u cilju preciznog definisanja zakonske odredbe i izbjegavanja različitog tumačenja u praksi, amandmanom predlaže da plan upravljanja morskim dobrom sadrži „planirane aktivnosti na održivom korišćenju, razvoju i uređenju morskog dobra.“

Poslanici:

Obrad Gojković
mr Dritan Abazović

