



PRIMLJENO:	29. VII	20. 15. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	27-1/14-1/19	
VEZA:		
EPA:	390 XXV	
SKRAĆENICA:		PRILOG:

SKUPŠTINA CRNE GORE

Predsjedniku

Podgorica, 29. jul 2015. godine

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore na Predlog zakona o morskome dobru podnosim sljedeće amandmane:

AMANDMAN 1

U članu 5 stavu 1 Predloga zakona, poslije riječi „(u daljem tekstu: Državna komisija)“, dodaju se riječi „uz saglasnost Skupštine Crne Gore“.

OBRAZLOŽENJE

Predlogom člana 5 stavom 1 Vlada predlaže da granicu morskog dobra na kopnu i granicu morske obale, utvrđuje Vlada na predlog Državne komisije za utvrđivanje granice morskog dobra na kopnu.

S obzirom da se radi o vrlo osjetljivim pitanjima, koja dugi niz godina izazivaju različita sporenja, gore navedenim amandmanom se predlaže da za granicu koju utvrdi Vlada na predlog Državne komisije za utvrđivanje granice morskog dobra na kopnu, istovremeno i Skupština Crne Gore mora dati saglasnost.

AMANDMAN 2

U članu 5 stav 4 Predloga zakona, poslije riječi „opštine“, dodaju se riječi „i ima pravo veta na odluke Državne komisije za utvrđivanje granice morskog dobra na kopnu“.

OBRAZLOŽENJE

Predlogom člana 5 stavom 1 Vlada predlaže da granicu morskog dobra i morske obale, utvrđuje Vlada na predlog Državne komisije za utvrđivanje granice morskog dobra na kopnu koja ima sedam stalnih članova i jednog člana predstavnika primorske opštine za koju se utvrđuje granica morskog dobra.

S obzirom da je propisano da Državna komisija ima sedam članova, uvijek postoji mogućnost da se mišljenje predstavnika primorske opštine ne uvaži, bez obzira što je on, po prirodi stvari, najbolje upućen u interese svoje opštine. Stoga se amandmanom predlaže da predstavnik primorske opštine ima pravo veta na odluke Državne komisije za utvrđivanje granice morskog dobra.

AMANDMAN 3

U članu 5 poslije stava 4 Predloga zakona dodaje se novi stav 5 koji glasi:

„Ukoliko predstavnik primorske opštine za koju se utvrđuje granica morskog dobra podnese veto na odluku Državne komisije za utvrđivanje granice morskog dobra, Državna komisija će sprovesti ponovni postupak odlučivanja, nakon čega se odluka donosi dvotrećinskom većinom.“

OBRAZLOŽENJE

Predlogom zakona Vlada predlaže da granicu morskog dobra i morske obale, utvrđuje Vlada na predlog Državne komisije za utvrđivanje granice morskog dobra na kopnu koja ima sedam stalnih članova i jednog člana predstavnika primorske opštine za koju se utvrđuje granica morskog dobra.

S obzirom da je propisano da Državna komisija ima sedam članova, uvijek postoji mogućnost da se mišljenje predstavnika primorske opštine ne uvaži, bez obzira što je on, po prirodi stvari, najbolje upućen u interese svoje opštine. Stoga se amandmanom predlaže da predstavnik primorske opštine ima pravo veta na odluke Državne komisije za utvrđivanje granice morskog dobra, kao i da u tom slučaju Državna komisija sprovede ponovni postupak odlučivanja, nakon čega se odluka donosi dvotrećinskom većinom, a sve u cilju sprečavanja blokade cijelog procesa odlučivanja prilikom utvrđivanja granice morskog dobra.

AMANDMAN 4

U članu 20 stav 2 Predloga zakona briše se.

OBRAZLOŽENJE

Predlogom člana 20 stavom 2 Vlada predlaže da na Statut Agencije za upravljanje morskim dobrom saglasnost daje Vlada.

Amandmanom se predlaže brisanje ovog stava, iz razloga što Agencija za svoj rad treba da odgovara Skupštini, pa je samim tim nepotrebno da na Statut Agencije saglasnost daje Vlada.

AMANDMAN 5

U članu 21 stav 1 Predloga zakona mijenja se i glasi:

„Agencija podnosi Skupštini Crne Gore godišnji izvještaj o stanju morskog dobra i finansijski izvještaj najkasnije do 30. aprila tekuće, za prethodnu godinu.“

OBRAZLOŽENJE

Predlogom člana 21 stavom 1 Vlada predlaže da Agencija za upravljanje morskim dobrom podnosi Vladi godišnji izvještaj o stanju morskog dobra, kao i finansijski izvještaj.

Amandmanom se predlaže da Agencija umjesto Vladi, ima obavezu dostavljanja izvještaja Skupštini iz razloga što Agencija za svoj rad treba da odgovara poslanicima i građanima Crne Gore, a sve u cilju veće i bolje kontrole nad radom Agencije za upravljanje morskim dobrom. Ovo tim prije što je rad postojećeg Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom u prethodnim godinama praćen optužbama da prihod koji to preduzeće u primorskim opštinama ubira od strane naknada po osnovu korišćenja morskog dobra nije praćen potrebnim ulaganjima u primorske opštine, već je nerijetko korišćen za popunjavanje rupa u budžetu Crne Gore, zatim za dodjelu neopravdanih donacija ili sponzorstava, neracionalno trošenje novca za dnevnice ili službena putovanja, i slično.

AMANDMAN 6

U članu 27 Predloga zakona stavovi 2 i 3 brišu se.

OBRAZLOŽENJE

Članom 27 stavom 1 propisano je da objekti na morskome dobru koji su trajno povezani s morskim dobrom, sastavni su dio morskog dobra, ako zakonom nije drukčije određeno.

Međutim, stavom 2 se predlaže da izuzetno od stava 1 ovog člana, na objektu koji je izgrađen na morskome dobru na osnovu koncesije, za vrijeme trajanja koncesije može se steći pravo svojine ili drugo pravo koje traje do isteka koncesije, dok se stavom 3 predlaže da nakon isteka koncesije iz stava 2 ovog člana objekti su sastavni dio morskog dobra, ako ugovorom o koncesiji nije utvrđena obaveza njihovog uklanjanja.

Predlagač nije valjano niti argumentovano obrazložio zašto se predlaže izuzetak od stava 1 pomenutog člana kada su u pitanju objekti koji su izgrađeni po osnovu koncesije. Potpuno je pravno neutemeljeno izuzimati objekte izgrađene na morskome dobru po osnovu koncesije iz režima da su sastavni dio morskog dobra, ukoliko su trajno povezani sa morskim dobrom. Koliko se radi o neopravdanom rješenju pokazuje to što je, recimo, u pravu opšte poznato da je sastavni dio stvari i pripadak stvari, ukoliko je u njegovoj funkciji, pa je ovo nesporno analogna pravna situacija koja se odnosi na gore navedeni član Predloga zakona o morskome dobru.

AMANDMAN 7

U članu 29 Predloga zakona poslije stava 2 dodaje se novi stav 3 koji glasi:

„Ugovor o zakupu zaključuje se na period od jedne do tri godine“.

Dosadašnji stav 3 postaje stav 4.

OBRAZLOŽENJE

Predlogom člana 29 Vlade nije definisan vremenski period na koji se može zaključiti ugovor o zakupu morskog dobra, pa se amandmanom predlaže da on iznosi od jedne do tri godine. Rok od tri godine je sasvim dovoljan rok za izdavanje u zakup.

AMANDMAN 8

U članu 55 stav 3 Predloga zakona mijenja se i glasi:

„Utvrđivanje granice morske obale izvršiće se u roku od 6 mjeseci, a utvrđivanje granice morskog dobra u roku od 12 mjeseci od dana imenovanja Državne komisije za utvrđivanje granice morskog dobra na kopnu“.

OBRAZLOŽENJE

Predlogom člana 55 stavom 3 Vlada predlaže da se utvrđivanje granice morske obale izvrši u roku od 12 mjeseci, a utvrđivanje granice morskog dobra u roku od 24 mjeseca od dana imenovanja Državne komisije za utvrđivanje granice morskog dobra na kopnu.

Predloženi rokovi su predugi i njima se daje izgovor nadležnim organima da odugovlače sa svojim obavezama, pa se amandmanom predlaže da rokovi budu kraći, odnosno 6 mjeseci za utvrđivanje granice morske obale i 12 mjeseci za utvrđivanje granice morskog dobra, a sve iz razloga što je morsko dobro jedan od najvrednijih resursa države, za čiju je potpunu zaštitu i valorizaciju neophodno što prije stvoriti normative preduslove i utvrditi navedene granice.

Poslanica u Skupštini Crne Gore

Doc. dr Branka Bošnjak

