



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	29. VII 20 15 GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	27-1/14-1/26
VEZA:	
EPA:	390 XXV
SKRAĆENICA:	PRILOG:



SDP
SOCIJALDEMOKRATSKA PARTIJA CRNE GORE

CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE
PREDSJEDNIK SKUPŠTINE
g-din Ranko Krivokapić

Podgorica, 29.07.2015. godine

Na osnovu člana 148. Poslovnika Skupštine Crne Gore podnosimo amandmane na
Predlog zakona o Morskom dobru.

Poslanici Socijaldemokratske partije

Draginja Vuksanović

Džavid Šabović

AMANDMAN 1

U članu 3 nakon riječi “morsku obalu” unosi se riječ “luke” i dalje kao u tekstu Predloga zakona

Obrazloženje:

Neophodno je uvrstiti i luke u dio morskog dobra iz stava 1 ovoga člana, koje je u skladu sa članom 6 stav 2, u državnoj svojini.

AMANDMAN 2

U članu 10, u stavu 1 , nakon riječi “propisi o:” dodaju se riječi “državnoj imovini”

Obrazloženje:

Na zaštitu morskog dobra je neophodno primijeniti i propise iz sistemskog zakona koji reguliše pitanje državne imovine, budući da je morsko dobro u “državnoj svojini ako za pojedine djelove zakonom nije drugačije određeno” (član 6 stav 1 Predloga zakona) ili ako se ne radi o stečenim pravima (član 25 stav 2)

AMANDMAN 3

U članu 27 stavovi 1 i 2 brišu se

Obrazloženje:

Pomenuti stav je apsolutno neprihvatljiv, jer omogućuje zloupotrebu da neko ko ima koncesiju za vrijeme trajanja koncesije, može raspolagati objektom u zoni morskog dobra na način da ga npr. može prodati. Nadalje, koncesija i pravo svojine su različiti pravni instituti. Pravo svojine se ne može vremenski ograničavati. Zakon o svojinsko-pravnim odnosima kao sistemski zakon predviđa slučajave ograničenja i prestanka prava svojine, ali ta ograničenja nemaju karakter “vremenskog ograničenja”.

AMANDMAN 4

U članu 31 riječ prilaz na početku stava 1 – briše se i umjesto nje unosi riječ: “pristup”

Obrazloženje:

Prilaz podrazumijeva da neko može prići, ali mu to ne pruža garanciju da može i pristupiti kupalištu i obali. Zakon o državnoj imovini, u članu 10 stav 1 tačka 10 daje mogućnost svim građanima, da dobrima u opštoj upotrebi mogu pristupiti pod jednakim uslovima bez bilo kakvih dozvola i ograničenja nadležnih organa.

AMANDMAN 5

Član 33 Prijedloga Zakona – briše se.

Obrazloženje:

Ako je pravosnažnom sudskom odlukom iz člana 32 stav 2 utvrđeno pravo nužnog prolaza vlasnik ili drugi držalac zemljišta je dužan da postupi shodno toj odluci. Ukoliko se odlukom suda ne utvrdi pravo nužnog prolaza u obrazloženju takve odluke sigurno postoje pravni razlozi za to. Ni u jednom ni u drugom slučaju nema mjesta eksproprijaciji.

AMANDMAN 6

U članu 37 Prijedloga Zakona, poslije stava 2, treba dodati stav 3 koji glasi :“Kupališta su pristupačna svima pod istim uslovima bez bilo kakvih dozvola i ograničenja nadležnih organa ”. Stav 3 iz Predloga zakona postaje stav 4.

Obrazloženje:

Budući da je stavom 4 istog člana propisano da će se vrste, namjena i uslovi korišćenja kupališta propisati podzakonskim aktom, u Predlogu zakona mora postojati odredba koja je opšta, a proizilazi iz Zakona od državnoj imovini (član 10) o pristupu dobrima u opštoj upotrebi svima pod istim uslovima bez bilo kakvih dozvola i ograničenja nadležnih organa.

AMANDMAN 7

U članu 25 nakon riječi “morska obala” unosi se riječ “luke” i dalje kao u tekstu Predloga zakona.

Obrazloženje:

Ovim amandmanom vrši se usklađivanje sa amandmanom 1

AMANDMAN 8

U članu 55 stav 4 riječi “upis morskog dobra” – brišu se a umjesto njih se unose riječi “zabilježba prava na morskome dobru”.

Obrazloženje:

Svojinski zakoni prepoznaju 3 vrste upisa: uknjižba, predbilježba i zabilježba, pa se ne može govoriti o upisu morskog dobra već se mora precizirati koja vrsta upisa je u pitanju. Uostalom u katastar nepokretnosti ne upisuju se dobra, već prava na dobrima.