


Crna Gora
VLADA CRNE GORE
Broj: 08-1519/5
Podgorica, 26. jun 2014. godine

 CRNA GORA SKUPŠTINA CRNE GORE	
PRIMLJENO:	26. VI 20 14. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/14-2/8
VEZA:	
EPA:	395 XXV
SKRAĆENICA:	PRILOG:

PREDSJEDNIKU SKUPŠTINE CRNE GORE

PODGORICA

Vlada Crne Gore, na sjednici od 19. juna 2014. godine, razmotrila je Amandman na Predlog zakona i izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka (predlagač poslanik Azra Jasavić), koji je dostavila Skupština Crne Gore.

Amandman glasi:

AMANDMAN

“U članu 9 Predloga zakona stav 2 briše se.”

Vlada ne prihvata Amandman.

O b r a z l o ž e n j e

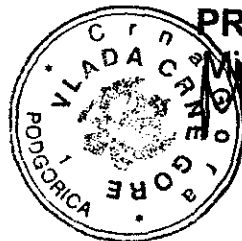
Podnijetim amandmanom Azra Jasavić, poslanica Pozitivne Crne Gore, predložila je da se u članu 9 Predloga zakona stav 2, koji se odnosi na izjavu svjedoka, odnosno njemu bliskog lica, na koje se primjenjuje Program zaštite da, za ostvarenje dogovorenih prava i obaveza iz Sporazuma, neće pokrenuti građanski ili neki drugi postupak, ukoliko druga strana u dobroj namjeri izvršava svoje obaveze, briše.

Predložena odredba iz člana 9 Predloga zakona predstavlja bezbjednosnu stavku koja zabranjuje zaštićenim licima da tuže Jedinicu i/ili njene zaposlene za bilo koje akcije i/ili neuspjehe u izvršavanju obaveza koje proizilaze iz Sporazuma. Ova odredba je nastala kao rezultat analize praktične primjene zakona, kojom se pokazalo da je za potpunu implementaciju zakona neophodno zaštititi Jedinicu koja je zadužena za sprovođenje Programa. Ukoliko se detaljno posmatra sprovođenje mjera zaštite svjedoka, izvjesno je da postoji prostor za razne scenarije u samom odnosu zaštićenog lica prema pripadnicima Jedinice tokom vršenja Programa. To znači da zaštićeni svjedok nije u svakom trenutku svjestan rizika u onoj mjeri u kojoj su pripadnici Jedinice, kao profesionalci i nosioci

odgovornosti zaštite ovog lica, koji su spremni preduzeti sve neophodne aktivnosti kako se ne bi ugrozila bezbjednost zaštićenog lica. Sa druge strane, ponašanje pomenutog pojedinca koje nije u skladu sa instrukcijama Jedinice može dovesti do neuspjeha u izvršavanju obaveza Jedinice. U svakom slučaju, bilo da se zaštićeno lice ponaša u skladu sa neophodnim mjerama bezbjednosti ili pokuša u nemaru da odstupi od njih, jasno je da zaštita života lica u ovoj situaciji podrazumijeva ograničenje pojedinih prava koje to lice ima u normalnim okolnostima. Stoga se želi izbjeći mogućnost ovog lica da bespotrebno pokreće postupak protiv Jedinice u odnosu na pitanja zaštite koja je sprovedena u dobroj namjeri.

Međutim, odredba ostavlja mogućnost, kao izuzetak, da ukoliko druga strana svoje obaveze ne izvršava u dobroj namjeri, lice može pokrenuti postupak. Ovim se želi omogućiti puna zaštita lica, ako za to postoji valjan osnov koji se ne tiče aktivnosti krucijalnih u obezbjeđenju zaštite lica, koje su obavljane sa tim ciljem. Upravo sud je taj koji će u ovoj situaciji procijeniti i odlučiti da li su radnje izvršene u dobroj namjeri i u skladu sa ocjenom odlučiti u postupku.

Dakle, ova odredba je neophodna radi efikasnog vršenja bezbjednosnih radnji Jedinice, a ujedno ne predstavlja ograničenje prava zaštićenog lica koja ne bi bila opravdana.



PREDSJEDNIK

Milo Đukanović