



CRNA GORA  
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMJENO:	31. 03 20. 14	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-72/14-2	
VEZA:		
EPA:	456 XXV	
SKRAĆENICA:		PRILOG:



**VLADA CRNE GORE**  
**KOMISIJA ZA KONCESIJE**

BROJ: 01-10

Podgorica, 28.03.2014.god.

**SKUPŠTINA CRNE GORE**

Predmet: Izvještaj o radu za 2013. godinu

Na osnovu člana 16 Zakona o koncesijama (Sl. list CG br. 08/09)  
dostavljamo Izvještaj o radu za 2013 godinu na uvid.

Prilog: Izvještaj o radu za 2013. godinu

Predsjednik Komisije

Mr. Slobodan Perović





**VLADA CRNE GORE**  
**KOMISIJA ZA KONCESIJE**

Broj: 01-9

Podgorica: 29.03.2014.god.

Na osnovu člana 16 Zakona o koncesijama (»Sl.list CG«, br. 08/09), **Komisija za koncesije** podnosi

**IZVJEŠTAJ O RADU**  
**za 2013. godinu**

**I. INSTITUCIONALNE PRETPOSTAVKE**

Zakonom o koncesijama (»Sl. list CG« , br. 08/09), osnovana je Komisija za koncesije Vlade Crne Gore, kao samostalan i nezavisan organ u vršenju poslova utvrđenih ovim zakonom.

Na osnovu člana 10 Zakona o koncesijama, Vlada Crne Gore je, Rješenjem br. 03-9497/3 od 03.09.2009. godine, imenovala predsjednika i članove Komisije. U Komisiji za koncesije imenovana su dva člana na predlog ministarstva nadležnog za ekonomski razvoj, od kojih je jedan predsjednik Komisije. Na predlog Skupštine Crne Gore imenovana su dva člana iz reda uglednih stručnjaka. Po jedan član imenovan je na predlog: ministarstva nadležnog za poslove finansija, ministarstva nadležnog za poslove saobraćaja, pomorstva i telekomunikacija,

ministarstva nadležnog za poslove poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Udruženja poslodavaca, Zajednice opština i Skupštine Crne Gore

U imenovanju članova Komisije, Vlada je vodila računa da saglasno Zakonu o koncesijama:

- predsjednik i članovi Komisije mogu biti samo državljani Crne Gore;
- u Komisiju ne može biti imenovano lice koje je pravosnažno osuđeno zbog krivičnog djela protiv imovine, privrede, ustavnog poretka i zloupotrebe službenog položaja;
- predsjednik i članovi Komisije ne mogu biti: poslanici, odbornici, starješine državnih organa, organizacija i ustanova, glavni administrator i starješina organa lokalne uprave.

U pogledu statusa, mandata i načina rada Komisije, Zakonom o koncesijama je propisano da:

- predsjednik Komisije zastupa i rukovodi radom Komisije;
- se predsjednik i član Komisije imenuju na period od pet godina i da mogu biti imenovani na još jedan mandat;
- ukoliko predsjedniku, odnosno članu Komisije, prestane funkcija prije isteka mandata, Vlada, za period do isteka mandata, imenuje predsjednika, odnosno člana Komisije;
- Komisija može angažovati stručnjake i stručne institucije za pojedine oblasti ako je, po procjeni Komisije, neophodna stručna pomoć;
- stručne i administrativne poslove za potrebe Komisije vrši organ uprave nadležan za poslove imovine.

Članom 11 Zakona određena je nadležnost ove Komisije da: rješava po prigovorima učesnika u postupku davanja koncesija, koji se odnose na vrednovanje i rang listu ponuđača i donosi odluke po njima; vodi registar ugovora o koncesijama; odobrava sprovođenja postupka produženja roka davanja koncesije ili proširenja prostora za obavljanje koncesione djelatnosti, kao i odobrava sprovođenje postupka davanja koncesije pratećih mineralnih sirovina

na odobrenom eksploatacionom polju, bez sprovođenja postupka javnog nadmetanja iz člana 20 ovog zakona; donosi poslovnik o svom radu i vrši druge poslove utvrđene ovim zakonom.

Za postupanje po prigovorima učesnika u postupku davanja koncesija, članom 32 Zakona je propisano da Komisija:

- ispituje da li je tenderska komisija izvršila ispravno vrednovanje ponuda i rangiranje ponuđača, i
- ispituje da li je tenderska komisija pravilno primijenila kriterijume za vrednovanje ponuda i rangiranje ponuđača.

Ako Komisija utvrdi da je došlo do povrede postupka ili da nijesu pravilno primijenjeni kriterijumi, rang lista tenderske komisije vraća se tenderskoj komisiji radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti.

Komisija za koncesije Crne Gore je samostalna i nezavisna u vršenju poslova utvrđenih navedenim zakonom.

Odluke koje donosi Komisija su konačne i protiv njih se može voditi upravni spor.

Zakonom o koncesijama uređuju se uslovi, način i postupak davanja koncesija, predmet koncesija (koji može biti bliže određen posebnim zakonom) i druga pitanja od značaja za ostvarivanje koncesije. Osnovni ciljevi zakona su da se koncesije daju pod jednakim, transparentnim i nediskriminatornim uslovima za korišćenje prirodnih bogatstava, dobara u opštoj upotrebi i drugih dobara od opšteg interesa, obavljanje djelatnosti od javnog interesa i obezbjeđenja razvoja i funkcionisanja infrastrukture; da se daju radi obezbjeđenja: ostvarivanja odgovarajućeg javnog interesa, veće zaposlenosti, uvođenja novih tehnologija i obezbjeđenja ubrzanog privrednog razvoja i obezbjeđenja prihoda za koncedenta; racionalnog, ekonomičnog, pravilnog i efikasnog korišćenja prirodnih bogatstva, dobara u opštoj upotrebi i drugih dobara od opšteg interesa; tehničko-tehnološkog unaprjeđenja i obezbjeđenja jedinstva sistema

infrastrukture; unaprjeđenja djelatnosti koja je predmet koncesije; izgradnje, rekonstrukcije i modernizacije objekata od značaja za pružanje javnih usluga; konkurencije u oblasti u kojoj se daju koncesije; zaštite i unaprjeđenja životne sredine.

Koncesije se daju na osnovu javnog oglasa. Postupak javnog nadmetanja i izbor ponuđača, po javnom oglasu, sprovodi ad hoc tenderska komisija koju imenuje nadležni organ za predmetnu oblast na koju se koncesija odnosi.

## **2. RAD KOMISIJE ZA KONCESIJE U IZVJEŠTAJNOM PERIODU**

Komisija je u 2013. godini obavila sve poslove iz svoje nadležnosti, a koje se odnose na dostavljena sredstva i odlučivala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima. Komisija je postupala i po zahtjevima koncesionara koji se odnose na produženje roka trajanja koncesija.

Tokom izvještajnog perioda Komisija za koncesije imala je raznovrsne aktivnosti od razmatranja tužbi do edukativnih aktivnosti:

- **Početa aktivnost**
- **Aktivnosti po tužbi konzorcijuma „Hajla“ iz Rrožaja**
- **Aktivnosti povodom produženja ugovora o koncesijama**
- **Saradnja sa EPEC-om**
- **Učešće na seminaru Sigma u organizaciji OECD**

### **2.1 POČETNA AKTIVNOST**

Komisija je razmotrila Izvještaj o radu za 2012 godinu na početku 2013. godine. Izvještaj je sačinjen u skladu sa mišljenjem i instrukcijama datim od članova Komisije i u svemu odražavao rad i problematiku sa kojim se ova Komisija srijetala u prethodnom izvještajnom periodu. Uz Izvještaj, Komisija je Vladi dostavila i izvode iz Registra ugovora o koncesijama, radi potpunije

informisanosti Vlade. Vlada je usvojila Izvještaj uz određene sugestije, nakon čega je Komisija prosljedila Skupštini Crne Gore na upoznavanje.

“Skupština Crne Gore 25. saziva, na osmoj sjednici prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2013. godini, povodom razmatranja Izvještaja o radu Komisije za koncesije za 2012. godinu, dana 30.jula 2013. godine, usvojila je ZAKLJUČKE:

1.Zbog činjenice da je u 2012. godini, po Izvještaju, ostvaren prihod od koncesija u iznosu od 12,7 miliona eura, što je za 13 miliona manje nego u 2011. godini, kadajeisti bio u nivou od 25,7 miliona eura, neophodno je utvrditi uzroke ovakvog drastičnog pada prihoda, koristeći poslovničke mehanizme nadzora Skupštine, odnosno nadležnog odbora;”

Uz osobito poštovanje prema skupštinskom Zaključku, i temi koju isti implicira, nažalost, moram da vas obavijestim da Komisija za koncesije, prema Zakonu o koncesijama, ne raspolaže sa kontaktima na terenu, sa podacima i informacionom građom, niti sa analitičko- istraživačkim kapacitetima ( jer nema ni jednog zaposlenog). Svi ti kontakti, podaci, informaciona građa i zaposleni koji rade na odoravanju i praćenju realizacije koncesija, prema Zakonu o koncesijama nalaze se u ministarstvima, opštinama, upravama, i inspekcijским služama, koji nijesu sa jednog mjesta koordinirani, nego svi rade pojedinačno. U novom zakonu o koncesijama i PPP, koji je u pripremi, nadamo se da će to biti ispravljeno, jer je takva praksa u susjednoj Republici Hrvatskoj. Oni imaju Agenciju za JPP, od 12 do 17 zaposlenih profesionalaca i Direkciju za realizaciju koncesija i JPP, tako da se potpuno odvija monitoring u cijelom vijeku trajanja projekta, što je uslov za izradu analize traženu vašim Zaključkom.

2.“ Neophodno je povećanje nadzora i odgovornosti u oblasti koncesija, odnosno transparentnosti u radu nadležnih institucija u ovoj oblasti, kroz izmjene Zakona o koncesijama, na način da se Izvještaj o radu Komisije ubuduće dostavlja Skupštini na usvajanje”

Komisiji za koncesije takav predlog je prihvatljiv i angažovaće se kad joj se obezbijede zakonski uslovi.

3.“ U cilju efikasnog praćenja izvršavanja ugovornih obaveza iz ugovora o koncesijama, kao i blagovremenog raskidanja ugovora o koncesijama koji ne poštuju ugovorne obaveze ( Raskinuto je svega 18 ugovora ili 10% svih ugovora registrovanih do 31.03.2013. godine) potrebno je izmijeniti postojeća zakonska rješenja u smislu da Komisija za koncesije ima kontinuiran uvid u rad nadležnih organa koji prate i kontrolišu izvršavanje ugovornih obaveza i da otome detaljno izvještava Skupštinu Crne Gore.”

Komisija smatra da je takvo rješenje, pitanje koncepta budućeg zakona o koncesijama i JPP. Komisija smatra predlog takvog rješenja cjelishodnim i utemeljenim.

4.“S ozirom da je u Izvještaju o radu za 2012. godinu Komisija za koncesije prezentiran podatak Da je po osnovu naknada za priređivanje igara na sreću naplaćeno u 2012. godini ukupno 3.319.092,83 eura, a da po podacima Uprave za igre na sreću ukupna koncesiona naknada u 2012. godini iznosi 5.516.262,74 eura, neophodno je utvrditi uzroke neslaganja i o tome izvijestiti matični odbor Skupštine Crne Gore;”

Podaci o prihodima od koncesija bili su dostuni Komisiji za koncesije iz izvještaja Državnog trezora, što znači da u našem Izvještaju o radu za 2012.godinu, a i za ostale godine, imaju samo informativni, ali ne i analitički karakter. Sa redloženom izmjenom Zakona o koncesijama ( vašim Zaključkom) predmetni podaci imaće i analitički karakter i biće moguće i u okviru Komisije za koncesije, dati odgovor na postavljeno pitanje. Do tada, adresa za ovo pitanje je vjerovatno Uprava za igre na sreću i Državni trezor.

5.“ U dijelu primjene Zakona o koncesijama kojim je definisano usmjeravanje dijela koncesione naknade opštinama, a shodno zakonom kojim se uređuje način finansiranja jedinica lokalne samouprave potreno je da Vlada Crne Gore izvijesti Skupštinu o primjeni zakona, s obzirom na primjedbe velikog broja opština da im se ne usmjerava , odnosno kasni sa usmjeravanjem, pripadajući dio koncesione naknade.”

Zaključak se odnosi na Vladu Crne Gore.

## 2.2 AKTIVNOSTI PO TUŽBI KONZORCIJUMA „HAJLA“ IZ ROŽAJA

Komisija je u 2013. godini obavila sve poslove iz svoje nadležnosti, a koje se odnose na dostavljena sredstva i odlučivala u skladu sa zakonskim ovlašćenjima. Komisija je postupala i po zahjevima koincesionara koji se odnose na produženje roka trajanja koncesija.

Komisija za koncesije je u toku 2013. godine razmatrala tužbu Konzorcijuma „Hajla“ iz Rožaja koja je podnesena Upravnom sudu Crne Gore, na Rješenje Komisije br.01/62 od 26.12.2012.godine. Komisija je ostala pri stavu da je pravilno odlučila osporenim Rješenjem, i u tom smislu ocijenila potrebnim da sačini odgovor Sudu. Na traženje Suda, Komisija za koncesije je dostavila odgovor na tužbu sa svom raspoloživom dokumentacijom koja se odnosila na podnosioca tužbe i njegovog protivkandidata Konzorcijuma „Paučina 2012“ iz Rožaja.

U odgovoru na tužbu Komisija za koncesije je ostala kod navoda iz osporenog rješenja i naglasila da je tužba u cjelosti neosnovana iz sledećih razloga:

*Osporenim rješenjem Komisija za koncesije je odbila kao neosnovan prigovor Konzorcijuma „Hajla“ – Rožaje, izjavljen na Rang listu Tenderske komisije Uprave za šume – Pljevlja, broj 3228 od 04.07.2012.godine, kojim je utvrđen broj bodova po Javnom oglasu, broj 2151 od 18.05.2012. godine za davanje koncesija za korišćenje šuma, izgradnju i održavanje šumskih saobraćajnica u Upravi za šume – P.J. Rožaje, za 2012. godinu, za Gazdinsku jedinicu „Paučinske šume“, na kojoj je kao prvorangirana ponuda sa najvećim brojem bodova utvrđena ponuda Konzorcijuma „Paučina 2012“ - Rožaje, a kao drugorangirana ponuda Konzorcijuma „Hajla“ - Rožaje.*

Tužilac međjutim svojom tužbom pobija zakonitost Rang liste sa utvrđenim brojem bodova i navedeno rješenje Komisije za koncesije, zbog navodno:

- povrede pravila postupka,



- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Sva tri navedena razloga Komisija za Koncesije smatrala je argumentovano neosnovanim, što je obrazložila na sljedeći način:

**1. Kada je riječ o povredi pravila postupka** tužilac u tužbi navodi da mu tuženi, kao stranci nije dao mogućnost da učestvuje u postupku, radi utvrđivanja pravog činjeničnog stanja odnosno nije mu omogućio da se izjasni o istinitosti finansijskih pokazatelja koncesionara Konzorcijuma „Paučina 2012“ - Rožaje, čija je finansijska sposobnost prikazana neistinito, zbog čega mu je i dodijeljena koncesija, a po Zakonu o opštem upravnom postupku je to bio dužan da mu omogući. S tim u vezi navodi da je shodno odredbama ZUP-a, radi donošenja pravilne i zakonite rang liste, neophodno bilo da ga prvostepeni organ, kao učesnika Javnog oglasa, upozna sa utvrđenim činjenicama i dokazima u postupku i da mu da mogućnost da se izjasni o njima. Nadalje navodi da je stoga tuženik, kao drugostepeni organ, prilikom odlučivanja o žalbi tužioca trebao imati u vidu odredbe ZUP-a o pravilima upravnog postupka i ukinuti Rang listu, a predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Na kraju navodi da je Rang lista i izreka osporenog rješenja nejasna i nerazumljiva, jer ne sadrži sve potrebne i potpune podatke koje mora da sadrži rješenje kako bi isto bilo pravno valjano, zakonito i izvršivo.

*Iz navedenog je očigledno da tužilac nije upoznat sa propisima kojima su uređene koncesije i kojima se specifično od pravila opšteg upravnog postupka u potpunosti, između ostalog, uređuje način sprovođenja postupka kako javnog nadmetanja u otvorenom postupku, a što je u konkretnom i slučaj, tako i javnog nadmetanja u dvostepenom postupku davanja koncesija. U tom smislu, Uredbom o bližem načinu sprovođenja postupka javnog nadmetanja u otvorenom i dvostepenom postupku davanja koncesija („Sl. list CG“, br. 67/09), u članu 3 se propisuje da javno nadmetanje u otvorenom postupku, a što je dakle u konkretnom i slučaj, obuhvata: 1. otvaranje omota ponuda; 2. otvaranje koverata sa dokumentacijom za utvrđivanje podobnosti ponuđača i kontrolu dokumentacije; 3. otvaranje koverata sa tehničkom ponudom, ako je to*

određeno javnim oglasom, pregled i vrednovanje tehničkih ponuda; i 4. otvaranje koverata sa finansijskom ponudom, pregled i vrednovanje finansijskih ponuda. Uredbom se predviđa da samo postupku otvaranja omota ponuda i otvaranja koverata sa dokumentacijom za utvrđivanje podobnosti ponuđača i kontroli te dokumentacije mogu da prisustvuju ponuđači, preko ovlašćenih predstavnika (vidi član 4 stav 2), dok se otvaranje, pregled i vrednovanje tehničkih ponuda, ako je to određeno javnim oglasom i finansijskih ponuda vrši bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača (vidi član 7 stav 1). Ovlašćeni predstavnik tužioca je prisustvovao otvaranju ponuda i zapisnik je tom prilikom potpisao bez primjedbi. Kada je, dakle, riječ o finansijskom dijelu ponude Uredbom je propisano (vidi čl. 12 i 8 stav 1) da nakon otvaranja, tenderska komisija pregleda finansijsku ponudu i utvrđuje da li je dostavljena u traženom obliku i da li ispunjava uslove u pogledu ispravnosti određene javnim oglasom i tenderskom dokumentacijom. Iz navedenih propisa nedvosmisleno pa i izričito proizilazi da prvostepeni organ i njegova tenderska komisija nijesu imali obavezu da vezano za finansijski dio ponude omogućavaju prisustvo predstavnika tužioca da učestvuje u postupku, radi utvrđivanja činjeničnog stanja, niti da ga upoznaju sa utvrđenim činjenicama i dokazima u postupku, kao bi mu dali mogućnost da se izjasni o njima. Nasuprot tome, tužilac je shodno članu 31 stav 2 Zakona o koncesijama („Sl. list CG“, br. 8/09) imao pravo i mogućnost da u roku od osam radnih dana od dana objavljivanja Rang liste ponuđača na internet stranici prvostepenog organa, na pisani zahtjev, izvrši uvid u dokumentaciju: izvještaj o sprovedenom postupku sa obrazloženjem rang liste ponuđača i zapisnik o toku postupka, a kojim pravom se on očigledno nije koristio. S tim u vezi poznato je pravilo: „Nepoznavanje prava ne opravdava“ ili „Nepoznavanje prava škodi“. Da je tužilac izvršio uvid na koji je imao pravo, on bi bio u prilici da se upozna sa cjelokupnom dokumentacijom od značaja za ovu upravnu stvar, pa ne bi paušalno tvrdio da je izreka Rang liste nejasna i nerazumljiva, jer ne sadrži sve potrebne i potpune podatke koje mora sadržati. Po ocjeni Komisije za koncesije, međutim,

*predmetma Rang lista je sačinjena u svemu u formi predviđenoj navednim propisima, a koji se odnose na rang listu.*

*Iz istih razloga, zbog kojih su neosnovani navodi tužioca prema prvostepenom organu, isti ti navodi su takođe neosnovani i prema Komisiji za koncesije. Ova Komisija je ocijenila neosnovanim i tužbeni navod kojim se, takođe paušalno, osporava izreka osporenog rješenja, jer je dispozitiv osporenog rješenja dat u uobičajenoj formi, u skladu sa zakonom.*

**2. Kada je riječ o pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju,** tužilac navodi da su tuženi i prvostepeni organ pogrešno i nepotpuno utvrdili činjenično stanje, jer nijesu potpuno, pravilno i valjano utvrdili činjenice i dokaze bitne za donošenje pravilnih i zakonitih odluka. Kao osnovni razlog za to navodi da je odluku o dodjeli koncesije opredijelila finansijska sposobnost i finansijsko vrednovanje, a posebno vrijednost ukupne imovine koncesionara Konzorcijuma „Paučina 2012“ koja je vrednovana sa 16,00, a tužilac sa 4,24 boda.

*S tim u vezi, Komisija za koncesije ostala je i dalje kod navoda iz osporenog rješenja da je Konzorcijum „Paučina 2012“, shodno Javnom oglasu i tenderskoj dokumentaciji, uredno priložio svu traženu dokumentaciju, između ostalog, ovjerene bilanse uspjeha i bilanse stanja za posljednje tri godine. Bilansi sadrže sve potrebne podatke o finansijskoj sposobnosti i bonitetu Konzorcijuma „Paučina 2012“ i podatke o ostvarenoj vrijednosti dobiti firme u posljednje tri godine. Iste takve podatke, u istovjetnoj formi odnosno na isti način, podnio je i tužilac. Stoga, Komisija za koncesije nije imala, a i sada nema, ni najmanje razloga da sumnja u tačnost podataka iz tih bilansa. Kao i u prigovoru, tužilac čak i sada, makar i sa zakašnjenjem, ne daje ni jedan relevantan razlog ili činjenicu koja bi mogla dovesti u pitanje postupanje i prvostepenog i drugostepenog organa, a time i utvrđenu Rang listu, a potom i rješenje po prigovoru. Kada se radi o urednoj dokumentaciji i jednog i drugog ponuđača, kao što je ovdje slučaj, po mišljenju Komisije za koncesije, nije dovoljno da nezadovoljni ponuđač (a po logici stvari je uvijek nezadovoljan onaj ponuđač koji nije dobio koncesiju) samo paušalno saopšti da se radi o netačnoj*

*i neistinitoj dokumentaciji, pa da Komisija pristupi provjeravanju tih činjenica. Ovo tim prije, što ni kada je u pitanju rad prvostepenog organa – Tenderske komisije Zakon o koncesijama („Sl. list CG“, br. 8/09) i Uredba o bližem načinu sprovođenja postupka javnog nadmetanja u otvorenom i dvostepenom postupku davanja koncesija uopšte ne predviđaju potrebu da se ponude provjeravaju na način kako to traži tužilac: obraćanjem odgovarajućim državnim organima ili uvidom na lice mjesta. Zakonom o koncesijama, u članu 28, je predviđena provjera ponuda, a koju je prvostepeni organ prije vrednovanja ponuda i izvršio i ista se odnosi na pregledanje i upoređivanje ponude, radi utvrđivanja mogućih nedostataka i odstupanja u odnosu na uslove određene javnim oglasom i tenderskom dokumentacijom, a što svakako nije isto odnosno ne može se poistvjetiti sa naprijed navedenim zahtjevom i očekivanjem tužioca. Da je to tako upućujemo na odredbe člana 12 u vezi sa članom 8 Uredbe o bližem načinu sprovođenja postupka javnog nadmetanja u otvorenom i dvostepenom postupku davanja koncesija, kojima je bliže propisana obaveza tenderske komisije koja se odnosi na to pitanje. Iz ovih odredaba jasno proizilazi da, kada je riječ o finansijskoj ponudi, tenderska komisija, nakon njenog otvaranja, pregleda ponudu i utvrđuje da li je dostavljena u traženom obliku i da li ispunjava uslove u pogledu ispravnosti određene javnim oglasom i tenderskom dokumentacijom. Nakon toga, u smislu iste uredbe, tenderska komisija ima samo dvije mogućnosti i to: prvu, ukoliko utvrdi da finansijska ponuda ne ispunjava uslove predviđene javnim oglasom i tenderskom dokumentacijom da istu odbaci kao neispravnu i ne razmatra je u daljem toku postupka (član 12 u vezi sa članom 8 stav 2) i drugu, da, ukoliko utvrdi da finansijska ponuda ispunjava uslove predviđene javnim oglasom i tenderskom dokumentacijom, pristupi njenom vrednovanju (član 12 u vezi sa članom 10 stav 1). Kako je u konkretnom, nesumnjivo utvrđeno da su finansijske ponude oba ponuđača ispravne odnosno da su podnešene na isti način, u skladu sa javnim oglasom i tenderskom dokumentacijom, tenderska komisija je imala samo jednu mogućnost - da pristupi njihovom vrednovanju, što samo potvrđuje zakonitost utvrđene Rang liste.*

Tenderska komisija takođe, pa i kada bi htjela, nema pravo da bira neki drugi pristup ili način vrednovanja ponuda od onog koji je predviđen tenderskom dokumentacijom, a na što insistira tužilac, jer bi to bilo suprotno odredbi člana 13 stav 1 Uredbe o bližem načinu sprovođenja postupka javnog nadmetanja u otvorenom i dvostepenom postupku davanja koncesija, kojom je propisano da se vrednovanje finansijske ponude vrši dodjelom bodova po osnovu svakog kriterijuma, određenog tenderskom dokumentacijom.

Inače, kada je riječ o tenderskoj dokumentaciji i kriterijuma za vrednovanje utvrđenim tom dokumentacijom, valja naglasiti da iste utvrđuje Vlada Crne Gore, usvajanjem koncesionog akta (vidi član 18 stav 6 i 19 stav 1 tačka 9 Zakona o koncesijama), tako da u tom dijelu apsolutno nikakve kompetencije nema ( izmjene utvrđenih uslova ili drugačije postupanje) ni tendeska komisija niti Komisija za koncesije. To, dakle, znači da ako je kriterijumom za vrednovanje, utvrđenim tenderskom dokumentacijom, određeno da se finansijska sposobnost vrednuje na osnovu ostvarene dobiti iz Bilansa uspjeha, a opremu za sječu, izvoz, izgradnju šumskih puteva i ostalo po osnovu aktive iz Bilansa stanja (pozicija 1-7), onda svaki napor tužioca koji je usmjeren ka izmjeni tako utvrđenih kriterijuma je neprihvatljiv i apsurdan. U tom smislu treba tumačiti i tužbeni navod da je vrijednost stalne imovine Konzorcijuma „Paučina 2012“ nerealno prikazana, jer ista prema tom navodu nije evidentirana i registrovana kod nadležnog Privrednog suda. Prvo, zbog toga što podaci u vezi sa tim, javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, nijesu traženi niti su predviđeni kao osnov ili uslov za vrednovanje i drugo, što se dati navod takođe može označiti paušalnim, budući da uz tužbu nije priložen nikakav dokaz za tu tvrdnju.

Vezano za tužbeni navod koji se odnosi na to da se šume i šumsko zemljište koje se nalaze u vlasništvu članova tužioca graniče sa šumom koja je predmet koncesije i da će koncesionar zbog toga teško moći da organizuje eksploataciju i sječu šume koja je predmet koncesije preko tih nepokretnosti, Komisija za

koncesije ističe da i dalje u cjelosti ostaje kod navoda iz osporenog rješenja datih tim povodom.

*Kada je u pitanju problem zapošljavanja nezapošljenih lica iz mjesnih zajednica koje gravitiraju koncesionom području, Komisija za koncesije ističe da je to pitanje sa stanovišta predmetnog javnog oglasa irelevantno za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom upravnom sporu. Ovo tim prije što nema smetnje da ta lica potencijalno budu angažovana na rad i kod bilo kog drugog pravnog lica, koje bude angažovano u svojstvu koncesionara na odnosnom području.*

*Komisija za koncesije nije ulazila u utvrđivanje tačnosti navoda iz tužbe da li je usvojen plan sječa za 2012. godinu za GJ „Paučinske šume“, kao i tvrdnje da tuženik nije donio Opštu osnovu za šume, shodno članu 92 Zakona o šumama, jer se i ta pitanja sa stanovišta donošenja odluke o dodjeli koncesije, a u tom okviru i utvrđivanja Rang liste, pojavljuju kao irelevantna.*

*Netačan je navod tužioca da tuženik nije imao u vidu činjenicu da je tužilac ponudio veću cijenu po jednom kubnom metru bruto mase u odnosu na koncesionara, zbog čega je tenderska komisija oštetila državni budžet, perspektivno za sedam godina 81.900 eura. Tu činjenicu je tuženik i te kako imao u vidu i istu na oglasom predviđeni način vrednovao – dodjelom odgovarajućeg broja bodova, koji je prema utvrđenim pravilima ušao u ukupan broj bodova po svim kriterijumima, a što i pored toga, prema utvrđenoj Rang listi, nije bilo dovoljno da tužiočeva ponuda dobije veći broj bodova od konkurentne ponude. Shodno uslovima Javnog oglasa, koncesija se ne može dati samo po osnovu ostvarenog broja bodova po jednom kriterijumu, pa makar se radilo i o koncesionoj naknadi koja je važan prihod budžeta države i lokalne samouprave, jer bi takva odluka bila nezakonita i samim tim rušljiva po pravnim sredstvima nezadovoljne stranke od strane više instance.*

*Bez uticaja na rješenje ovog spora su navodi tužioca koji se odnose na probleme koje on ima zbog nedobijanja koncesije, a koji se odnose na njegove zaposlene i finansijske izdatke u vezi sa tim, jer je učešće na tenderu poslovna odluka, koja samim tim što je neizvjesna nosi i rizik svog podnošenja.*

**3. Kada je riječ o pogrešnoj primjeni materijalnog prava**, tužilac paušalno navodi da su i prvostepeni i drugostepeni organ pogrešno primijenili materijalno pravo na štetu tužioca, a na koje se u pobijanom rješenju pozivaju.

*Naravno da ovaj navod ne stoji, niti ima uporište u nađenom stanju stvari, ni kada je riječ o utvrđenoj Rang listi ni kada je riječ o osporenom rješenju.*

*Sa svega izloženog, Komisija za koncesije je predložila da Upravni sud nakon razmatranja, predmetnu tužbu odbije kao neosnovanu.*

Upravni sud Crne Gore rješavajući odnosni upravni spor po tužibi konzorcijuma „Hajla“ Rožaje, protiv rješenja tužene - Komisije za koncesije Vlade Crne Gore, broj 01/62 od 26.12.2012. godine, nakon usmene rasprave održane 05.12.2013. godine, u prisustvu predsjednika tužene mr Slobodana Perovića i člana Miodraga Radunovića, kao i zastupnika zainteresovanog lica DOO „El- Prom“ Rožaje, direktora Mujević Eldina i vlasnika Mujević Rifata, a u odsustvu uredno pozvanog tužioca, donio je PRESUDU koja glasi: – Tužba se odbija.

U obrazloženju se navodi: Nakon održane rasprave, Sud je razmotrio spise predmeta, ocijenio navode tužbe i odgovore na istu, pa je našao da je tužba neosnovana. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, Sud nalazi da u postupku koji je prethodio njegovom donošenju, nijesu počinjene bitne povrede pravila postupka, da se isto zasniva na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i da je donijeto u skladu sa članom 32 Zakona o koncesijama ( „Sl. list CG“, br. 8/ 2009). U rješenju je dato utvrđeno činjenično stanje i razlozi koji upućuju na pravilnost donijete odluke da se odbije prigovor tužioca, izjavljen na rang listu Tenderske komisije Uprave za šume- Pljevlja, po javnom oglasu broj 2151 od 18.05. 2012. godine, za davanje koncesija za korišćenje šuma, izgradnju i održavanje šumskih saoraćajnica u Upravi za šume- PJ Rožaje, za 2012. godinu. Detalji presude dati su u prilogu.

## **2.3 AKTIVNOSTI POVODOM PRODUŽENJA UGOVORA O KONCESIJAMA**

Komisija za koncesije je 25.12. 2013. godine, razmatrala i zahtjev Ministarstva ekonomije za davanje odobrenja za sprovođenja postupka za produženje Ugovora o pravu na eksploataciju arhitektonskog – građevinskog kamena na ležištu „Radujev krš“ – Danilovgrad i saglasnost na predlog aneksa 1 Ugovora „Radujev krš“.

U toku razmatranja ovog predmeta, za donošenje validne odluke, Komisija je ocijenila da je potrebno pribaviti dodatne informacije od predstavnika ministarstva ekonomije i obezijediti njegovo prisustvo kao izvjestioca na sjednici, te je odlučivanje o istom odloženo za narednu sjednicu, do stvaranja odgovarajućih pretpostavki za odlučivanje.

## **2.4 SARADNJA SA EPEC-om**

Komisija za koncesiju je u toku 2013. godine imala intenzivnu saradnju sa EPEC-om (Evropski ekspertska centar za ekonomske analize JPP – javno i privatno partnerstvo) iz Luksemburga, koji je osnovan za potrebe Evropske Investicione Banke (EIB) i Evropske Komisije(EK). Za potrebe EPEC-a i po njihovom projektnom zadatku, Komisija je pripremila podloge, informacionu građu i polaznu verziju izvještaja za izradu Mape JPP u Crnoj Gori.

Pitanja kojima se bavila Mapa JPP za Crnu Goru odnosila su se na sljedeće oblasti.:

- **U uvodnim razmatranjima** dati si odgovori na pitanja
  - Zašto je Crna Gora razvila inicijativu JPP-a?
  - Kada je inicijativa pokrenuta?
  - Koji su bili njeni glavni ciljevi?
  - Koji si pilot-projekti pokrenuti dosada?
  - Objavljeni zakoni vezani za JPP?
  - Osnivanje institucionalnih tijela zaduzenih za JPP? I dr.



- **Podaci o tržištima JPP**

- Sektori u kojima je dosada bilo projekata JPP-a;
- Bitni podaci o postojećim projektima (datumi, svrha projekta, osnovni podaci, itd.);
- Bitni podaci o projektima s lista budućih projekata i projekata koji su u postupku realizacije;
- Postojanje privatnog tržišta (kompanije i banke), itd.

- **Institucije za JPP**

Podaci o našim institucijama nadležnim za JPP i koncesije: Istorijat: *Zadaci i obuhvat; Uloga u projektnom ciklusu; Smjestaj među ostalim institucijama; Organizaciona struktura i broj zaposlenih; Finansiranje.*

- **Pravni okvir i politika JPP-a**

- Vezani zakoni i uredbi (uključujući i one vezane za javnu nabavku);
- Nadležna javna tijela/institucije (npr. Ministarstvo finansija, Ministarstvo ekonomije, vezana ministarstva, tijela za reviziju, itd.);
- Uloga u izvođenju projekata JPP-a, itd.
- Buduća planirana ili moguća poboljšanja pravnog okvira
- Moguća i očekivana pomoć i suradnja pod projektom i sa zemljama Zapadnog Balkana na području JPP-a.

- **Opis projektnog ciklusa**

- Strateška faza planiranja (analiza potreba, izbor projekta, ocjena održivosti projekta (testiranje vrijednosti za novac) i uskladjivanje s portfeljem JPP projekata;
- Priprema projekta (projektni tim i korišćenje spoljnih konsultanata, pregled i uslovi na tržištu);
- Nabavka (metode, dokumentacija, rokovi, ponudjači, alokacija rizika, oglašavanje, kriterijumi, dodjele, potpis ugovra);
- implementacija (praćenje izvođenje projekta, upravljanje promjenama na projektu) i rješavanje sporova;
- Transfer;

- Za svaki korak, mogu se opisati i detalji postupka: Glavni ciljevi; Postupak i aktivnosti.

*Komisija za koncesije je na osnovu raspoloživih informacija i znanja pojedinih članova Komisije (jer su koncesije, šire posmatrano, dio JPP), pripremila polaznu verziju Izvještaja i prosljedila EPEC- u. Sa članovima delegacije EPEC-a održan je sastanak u Podgorici i u okviru njihove trodnevne posjete, pružena im je logistička podrška u organizovanju sastanaka sa ministarstvima i lokalnom samoupravom. Na nacrt Izvještaja EPEC-a, od strane Komisije za koncesije date su primjere i sugestije, koje su u suštinskom dijelu, prihvaćene. Delegacija EPEC-a je izrazila posebnu zahvalnost našem timu na pomoći i dobroj saradnji, o čemu svjedoči mail, koji je dat u prilogu. Nacrt Izvještaja dat je, takođe, u prilogu.*

## **2.5 UČEŠĆE NA SEMINARU SIGMA U ORGANIZACIJI OECD – POLITIKA I PRAKSA ZA USPJEŠNE KONCESIJE I JAVNO-PRIVATNO PARTNERSTVO**

Seminar SIGMA u organizaciji OECD – **Politika i praksa za uspješne koncesije i javno-privatno partnerstvo** održan je 6 juna 2013 u Kotoru

Uvodni predavači su bili:

Mr Goran Jovetić, Savjetnik potpredsjednika Vlade Crne Gore,

Mr Slobodan Perović, Predsjednik Komisije za koncesije Vlade Crne Gore,

Mr Danijel Ivarsson, Konsultant Sigme,

Ms Mery Danne, Consultant Sigme

Na seminaru su učestvovali predstavnici zajednice javnih nabavki Crne Gore i Komisija za koncesije u punom sastavu.

Teme seminara bile su veoma interesantne i odnosile su se na sljedeće oblasti:

- Pojmovi „komunalije”, „koncesije”, i JPP i njihovo regulisanje u Direktivama EU,
- Neki opšti izazovi i uslovi za efikasan razvoj koncesija i javno- privatnih partnerstava,
- Mogućnost i izazovi za koncesije i javno – privatnih partnerstava u Crnoj Gori sa aspekta Vlade CG,

- Mogućnost i izazovi za koncesije i javno – privatnih partnerstava u Crnoj Gori sa aspekta privatnog sektora,
  - Aktuelan rad na razvoju koncesija i JPP u Crnoj Gori,
  - Aktuelni izazovi u koncesionim i JPP operacijama za dalji razvoj
- Učešće članova Komisije za koncesije u svim temama bilo je zapaženo.

### **3. PRIHODI OD KONCESIJA**

U skladu sa članom 4 Zakona o koncesijama, koncesija je definisana kao pravo korišćenja prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa koje je u državnoj svojini, ili obavljanja djelatnosti od javnog interesa, uz plaćanje koncesione naknade od strane koncesionara ili pružanje finansijske naknade ili druge podrške koncesionaru za ostvarivanje odgovarajućeg javnog interesa. Koncesiona naknada za koncesije koje daje Vlada prihod je budžeta Crne Gore i budžeta jedinica lokalne samouprave u zakonom predviđenom odnosu.

Na osnovu izvještaja Državnog trezora utvrđeno je, da je po osnovu koncesionih naknada u 2013. godini, za period 01.01.2013. do 31.12.2013. godine naplacen ukupan prihod u iznosu od 13.233.490,18 € ili 4,15% više nego u 2012. godini (12.706.115,31 €).

Po osnovu naknade za priredjivanje igara na sreću naplaceno je 3.324.177,16 € ili 1,53% više nego u 2012. godini (3.319.092,83 €); po osnovu naknade za korišćenje dobara od opsteg interesa prihodovano je 647.266,86 € ili 14,08% više nego u 2012. godini (563.371,34 €); po osnovu naknade za korišćenje prirodnih dobara 1.995.183,63 € ili 44,90% više nego u 2012. godini (1.376.923,26 €), a odnosi se na naknadu za korišćenje suma, naknadu za korišćenje mineralnih sirovina i koncesionu naknadu za izgradnju i upravljanje marinom; na osnovu naplate ekološke naknade prihodovano je 309.851,25 € ili 52,50% manje nego u 2012. godini ( 654.296,18 €), dok je na osnovu naknada za puteve prihodovano 3.659.024,19 € ili 9,96% više nego u 2012. godini (3.327.409,68 €), dok preostali iznos od 3.297.987,09 € ili 4,82% manje nego u

2012. godini (3.465.022,02 €) predstavlja koncesioni prihod po osnovu ostalih naknada .

Na osnovu člana 28 Zakona o finansiranju lokalne samouprave opštini se ustupa 70% prihoda od koncesionih i drugih naknada za korišćenje prirodnih bogatstava koja se nalaze na njenoj teritoriji, za razliku od toga, od prihoda od koncesione naknade za korišćenje luke se 20% ustupa opštini u kojoj se nalazi luka i prihoda od koncesione naknade za korišćenje šuma od kojih se 50% se ustupa opštini na čijoj teritoriji se nalaze šume koje su predmet koncesije.

Opštini se ustupa i 20% prihoda od naknade za korišćenje morskog dobra ostvarenog na teritoriji te opštine.

Prirodna bogatstva iz stava 1 ovog člana, obuhvataju: šume, vode, vodotoke, rudno blago, pijesak, šljunak, kamen i druga prirodna bogatstva, u skladu sa zakonom kojim se uređuje državna imovina.

Ukoliko se prirodno bogatstvo nalazi na teritoriji dvije ili više opština, prihodi od naknade za korišćenje prirodnih bogatstava dijele se srazmjerno učešću opštine u području, odnosno vrijednosti prirodnog bogatstva koje je predmet koncesije.

#### 4.PLAN I IZVRŠENJE BUDŽETA KOMISIJE ZA KONCESIJE ZA 2013. GODINU

Plan i utrošak budžeta Komisije za koncesije za 2013. godinu je sljedeći:

Br budž.	FIPEX	Naziv st. Izd./pr	Tekići budžet	Utrošeno	%
	3121	Program: Komisija za koncesije	96.500,00	63.162,84	65,45
	4	Izdaci	96.500,00	63.162,84	65,45
	41	Tekući izdaci	96.500,00	63.162,84	65,45
	412	Ostala lična primanja	57.000,00	47.143,85	72,18
0112	4127	Ostale naknade	57.000,00	47.143,85	82,71
	413	Rashodi za materijal i usluge	5.000,00	1.056,99	21,13
0112	4131	Rashodi za materijal	5.000,00	1.056,99	21,13
0112	414	Rashodi za usluge	34.500,00	14.962,00	43,30
0112	4141	Rashodi za službena putovanja	13.500,00	8.273,00	61,28
0112	4142	Rashodi za reprezentaciju	2.000,00	0,00	0,00
0112	4147	Konsultantske usluge	19.000,00	6.689,00	35,21

Stepen utroška budžetskih sredstava u sumi iznosi 65,45%, što znači da je Komisija u toku 2013. godine ostvarila uštede od 33.337,00 €, odnosno 34,55%.

#### 5.REGISTAR UGOVORA O KONCESIJAMA

Ministarstvo ekonomije je, na osnovu Zakona o koncesijama (član 15 stav 4) donijelo Pravilnik o sadržaju i načinu vođenja Registra ugovora o koncesijama („Sl. list CG”, br. 47/09), kojim je definisano koje elemente ugovora preuzima Registr ugovora o koncesijama.

Pošto je zakonska obaveza Komisije za koncesije vođenje Registra ugovora, to je isti sačinila i objavila na internet stranici Komisije. Registar se redovno ažurira

u skladu sa prispjecom novih ugovora, zaključenih aneksa na već postojeće, kao i raskida sklopljenih ugovora.

Registar ugovora o koncesijama vodi se od septembra 2010. godine.

Prema evidenciji iz Registra ugovora o koncesijama, hronologija ugovora o koncesijama je sledeća:

<b>Red. br</b>	<b>Zaključeni ugovori</b>	<b>Broj zaključenih ugovora</b>
1	1999. godina	3
2	2000. godina	1
3	2002. godina	4
4	2004. godina	2
5	2005. godina	4
6	2006. godina	22
7	2007. godina	14
8	2008. godina	64
9	2009. godina	19
10	2010. godina	14
11	2011. godina	28
12	2012. godina	6
13	2013. godina	2
	<b>Ukupno</b>	<b>183</b>

Ugovori o koncesijama iz Registra, dati zbirno i grupisani po djelatnostima i drugim karakteristikama, su sljedeći:

<b>Ugovori registrovani do 31.12. 2013. godine</b>	<b>183</b>
- iz oblasti korišćenja voda i vodnog dobra	57
- iz oblasti korišćenja šuma	63
- iz oblasti korišćenja mineralnih sirovina	58
- iz oblasti uslužnih djelatnosti ugovora	3
Raskinuti ugovori u 2013. godini	5
Ukupno raskinuti ugovori ( 2008-2013 god)	23
Aktivni ugovori	160

U 2013. godini registrovana su 2 nova ugovora.

Statistika raskinutih ugovora u dosadašnjem periodu je sledeća:

- 2008. godine	1 ugovor
- 2011. godine	8 ugovor
- 2012. godine	9 ugovor
- 2013. godine	5 ugovor
<b>Ukupno</b>	<b>23 ugovora</b>

Radi potpunije informisanosti, u prilogu ovog izvještaja se daje tabelarni pregled ugovora o koncesijama sa svim podacima koje sadrži Registar ugovora o koncesijama, koji vodi Komisija za koncesije.

Prilog:

1. Izvod iz Registra ugovora
2. Nacrt Izvještaja „Institucionalno jačanje sistema javno-privatnog partnerstva na području Zapadnog Balkana“
3. Presuda Upravnog suda Crne Gore

Dostavljeno:

- Vladi Crne Gore;
- Skupštini Crne Gore;
- Opštinama.

PREDSJEDNI KOMISIJE

Mr Slobodan Perović





**PRILOG 1**  
**IZVOD IZ REGISTRA**  
**UGOVORA O KONCESIJAMA**

**UGOVOR**

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	<b>Datum upisa</b>	<b>Naziv koncesionara</b>	<b>Naziv koncedenta</b>	<b>Predmet koncesije</b>	<b>Datum i broj zaključenja ugovora o koncesiji</b>	<b>Vrijeme trajanja ugovora o koncesiji</b>	<b>Napomena</b>
<b>1.</b>	07.09.2010.god.	D.O.O. „ <b>Bast</b> “ Nikšić	Vlada CG Ministarstvo za ekonomski razvoj	Istraživanje vodotoka „ <b>Zaslapnica</b> “ za male hidroelektrane	26.09.2008.g. br.01-683/2	30 god.	
<b>2.</b>	07.09.2010.god.	D.O.O. „ <b>Dekar</b> “ Podgorica	Vlada CG Ministarstvo za ekonomski razvoj	Istraživanje vodotoka „ <b>Crnja</b> “ za male hidroelektrane	26.09.2008.g. br.01-746/2	30 godina	
<b>3.</b>	07.09.2010.god.	D.O.O. „ <b>Kroling</b> “ Danilovgrad	Vlada CG Ministarstvo za ekonomski razvoj	Istraživanje vodotoka „ <b>Babinopoljska</b> “ za male hidroelektrane	26.09.2008.g. br.01-823/2	25 godina	
<b>4.</b>	07.09.2010.god.	„ <b>Haider Extrem Energy</b> “ Sarajevo – Bi H	Vlada CG Ministarstvo za ekonomski razvoj	Istraživanje vodotoka „ <b>Bjelojevička</b> “ za male hidroelektrane	26.09.2008.g. br.01-849/2	30 godina	

5.	07.09. 2010.g od.	„Haider Extrem Energy“ Sarajevo – Bi H	Vlada CG Ministarstvo za ekonomski razvoj	Istraživanje vodotoka „Bistrica“ - desna pritoka Lima za male hidroelektrane	26.09.2008.g br.01-846/2	30 godina	
6.	07.09. 2010.g od.	„Energie Zoller Bau GmbH & Co KG“ Judenburg - Austrija	Vlada CG Ministarstvo za ekonomski razvoj	Istraživanje vodotoka „Grnja“ za male hidroelektrane	26.09.2008.g br.01-794/2	30 godina	
7.	07.09. 2010.g od.	D.O.O. „Hidroenergija Montenegro“ Berane	Vlada CG Ministarstvo za ekonomski razvoj	Istraživanje vodotoka „Šekularska“ za male hidroelektrane	26.09.2008.g br.01-799/2	27 godina	
8.	07.09. 2010.g od.	D.O.O. „Hidroenergija Montenegro“ Berane	Vlada CG Ministarstvo za ekonomski razvoj	Istraživanje vodotoka „Bistrica“ za male hidroelektrane	26.09.2008.g br.01-803/2	27 godina	
9.	27.09. 2010.g od.	„Sport s Man-First production“ Preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu D.O.O. Šavnik	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šum arstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „Veliki Maljen“	26.08.1999.g br.327/99- 0501-3275	20 godina	
	27.09 2010.				14.06.2004.g br.327/04-		Izmjena naziva koncesionara

	God.				0702-2078/4		Društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju i distribuciju vode i hrane „ <b>Gorska – Šavnik</b> „
	19.03 2013.				28.07.2010.g br.801/2		Stavljanje van snage Aneksa I
					04.03.2013.g Br. 11/13-0101-175		Raskid Ugovora zbog neizmirenih obaveza.
<b>10.</b>	27.09.2010.g od.	<b>D.O.O. „Tim“</b> iz Banatskih Karlovaca RJ Radigojno - Kolašin	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „ <b>Dedov izvor</b> “	26.08.1999.g br.327/99-0501-3275	30 godina	
	27.09 2010.		D.O.O. „ <b>AQVA BIANCA</b> “ Podgorica		30.03.2006.g br.11/06-0101-2412		Prenos prava na novog koncesionara
<b>11.</b>	27.09.2010.g od.	„ <b>Fin Invest</b> “ Podgorica	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Prenošenje prava korišćenja voda izvorišta „ <b>Ropušica</b> “	08.05.2002.g br.327/01-0701-1476/12	10 godina	
	27.09				09.12.2002.g		Produženje

	2010.				br.327/02-0602-6014/5		koncesije 10 +10 godina
<b>12.</b>	27.09.2010.g od.	Društvo za unutrašnju i spoljnu trgovinu i usluge „ <b>Rocky &amp; Pistolato</b> “ DOO Podgorica	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „ <b>Bukovička vrela</b> “	18.07.2005.g br.327/05-0701-4641	25 godina	
	27.09.2010.				14.12.2005.g br.327/05-0701-4641/4		Produženje prava na novog koncesionara DOO „ <b>Water Group</b> “ Kolašin
<b>13.</b>	27.09.2010.g od.	Preduzeće za trgovinu na veliko i malo „ <b>Nicco</b> “ DOO Beograd	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „ <b>Jeremija</b> “	12.07.2005.g br.327/04-0801-3129/4	30 godina	
<b>14.</b>	27.09.2010.g od.	DOO „ <b>Monglobal</b> “ Montenegro Rožaje	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „ <b>Vrelo</b> “	16.04.2004.g br.327/03-0802-6397/3	30 godina	
	27.09.2010.				21.07.2005.g br.060/327/05 0701-120/2		Naziv izvorišta „ <b>Vrelo</b> “ zamjenjuje se riječima „ <b>Lučičko</b> “

							vrelo"
	19.03 2013.				04.03.2013.g Br. 11/13- 0101-176		Raskid Ugovora zbog neizmirenih obaveza.
15.	27.09. 2010.g od.	Preduzeće za investicije, konstatin g i marketing „Soa Invest“ DOO Šavnik	Vlada CG Ministarzvo poljoprivrede, šum arstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „Gusarevci“	28.07.2006.g br.327/06- 0701-5851	30 godina	
	12.12 2010.				12.11.2010.b br. 1100/2		Prenošenje prava na novog koncesionara „EKOPER“ D.O.O. Šavnik
16.	27.09. 2010.g od.	DOO „Božja voda“ za proizvodnju, promet i usluge, export-import Cetinje	Vlada CG Ministarzvo poljoprivrede, šum arstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „Božja voda“	28.07.2006.g br.327/06- 0701-58549	30 godina	
17.	27.09. 2010.g od.	Društvo za proizvodnju I promet roba I usluga DOO „Đekić“ export- import Podgorica	Vlada CG Ministarzvo poljoprivrede, šum arstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „Javor“	28.07.2006.g br.327/06- 0701-5850	30 godina	
	17.12				06.12.2011.g		Produženje

	2011.				Br.1466		roka za vodnu saglasnost
<b>18.</b>	27.09.2010.g od.	Investitor „ <b>Bast</b> “ DOO Nikšić	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „ <b>Pasišta</b> “	08.09.2006.g br.327/06-0701-6888	30 godina	
	24.12.2011.				22.12.2011.g Br. 1543		Produženje roka za vodnu saglasnost
<b>19.</b>	27.09.2010.g od.	Investitor „ <b>Vektra</b> “ Montenegro DOO Podgorica	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „ <b>Drijenak</b> “	01.08.2007.g br.01-5439	30 godina	
	17.12.2011.				06.12.2011.g Br. 1454		Produženje roka za vodnu saglasnost
<b>20.</b>	27.09.2010.g od.	Investitor „ <b>Deus-Kom</b> “ DOO Nikšić	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „ <b>Zmajevac</b> “	30.07.2007.g br.11-5350	30 godina	
	13.11.2011.				10.11.2011.g br. 03-760/6		Raskid ugovora
<b>21.</b>	29.09.2010.g od.	Investitor „ <b>Shanik Trading Corp</b> “ – New York, N Y 10009	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i	Korišćenje dijela voda izvorišta „ <b>Šanik</b> “	30.07.2007.g br.11-5351	30 godina	

	05.12 2011.		vodoprivrede		29.11.2011.g . Br.11/11-0101-1430/2		Raskid ugovora
<b>22.</b>	29.09.2010.g od.	Investitor „ <b>K &amp; M Sistem</b> „ DOO Nikšić	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda izvorišta „ <b>Bukovik</b> “	30.07.2007.g . br.01-5354	30 godina	
	05.12 2011.				29.11.2011.g . Br. 11/11-0101-1429/3		Raskid ugovora
<b>23.</b>	29.09.2010.g od.	„ <b>Hidromont Mercur</b> “ DOO Budva	Vlada CG Uprava za vode	Crpljenje podzemnih voda sa izvorišta „ <b>Sutorinsko polje</b> “	07.05.2009.g . br.370	30 godina	
	05.12 2011				18.11.2011.g . Br.119		Prenos prava na novog koncesionara „ <b>Mercur System</b> “ AD Budva
<b>24.</b>	29.09.2010.g od.	„ <b>Novus naložbeno podjetje</b> “ DD Maribor	Vlada CG Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda „ <b>Alipašini izvori</b> “	30.07.2007.g . br.01.5352	19 godina	

	29.09 2010.				15.02.2008.g br.327/08- 0701-892		Prenos prava na novog koncesionara <b>„Novus Montengro“</b> DOO Gusinje
	05.12 2011.				30.11.2011. Br.1439		Produženje vremena vodne saglasnosti
<b>25.</b>	14.02. 2011.g od.	D.O.O. „ <b>Bokić</b> “ - Herceg Novi	Vlada CG Ministarstvo eko- nomije	Geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine tehničko- građevinskog kamena <b>„Bjelotina“</b>	17.12.2009.g br.01-2398/1	11 godina	
<b>26.</b>	14.02. 2011.g od.	D.O.O. „ <b>Mat Company</b> “ Pljevlja	Vlada CG Ministarstvo ekonomije	Geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine tehničko- građevinskog kamena	11.12.2009.g br.01-2338/1	11 godina i 6 mjeseci	



	24.02 2010.			„Otilovići“	19.02.2010.g br.01-255/6		Ustupanje koncesije novom koncesionaru „ <b>Mat Construction s</b> “ d.o.o. Pljevlja
27.	11.05. 2011.g od.	Kompanija „ <b>WELLINGTON EUROPE LTD</b> “ Erico House, 93/99 Upper Rishomnd road, London SW 15 2 TG, Great Britain	Vlada CG – Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Pravo korišćenja dijela voda sa izvorišta „ <b>Ravnjak</b> “ - <b>Mojkovac</b>	25.04.2002.g br. 327/01- 0701- 1476/11	25 godina	
	05.12 2011.				29.11.2011.g Br.11/11- 0101-1430		Raskid ugovora
	05.12 2011.				27.12.2002.g br. 327/02- 0602-8033		Produženje roka za pribavljanje vodoprivredne saglasnosti (čl.5 Ugovora)
28.	14.02. 2011.g od.	D.O.O. „ <b>Ramini company</b> “ - Nikšić	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Eksploatacija nemetalične arhitektonsko-	04.12.2009.g Br.	15 godina	

				građevinskog (ukrasnog) kamena „Tijesna Vaia“			
29.	14.02. 2011.g od.	D.O.O. „Tehnomont“ Budva	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Geološka istraživanja i eksploatacija nemetalne arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena „Ubla“	26.01.2010.g . br.01-258/1	11 godina	
	29.03.2013.g od.				20.03.2013.g . br. 01-474/1		Raskid zbog nepoštovanja ugovorenih obaveza
30.	14.02. 2011.g od.	D.O.O. „Bemax“ - Podgorica	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalne mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena „Sađavac“	27.03.2009.g . br.01-2491/1	11 godina	
31.	14.02. 2011.g	D.O.O. „W & R Dinamic Company	Vlada CG – Ministarstvo	Detaljna geološka	11.12.2009.g	11 godina	

	od.	<b>Limited“ – Kotor</b>	ekonomije	istraživanja i eksploatacija nemetalne mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena <b>„Rudine 2-Nalježići“</b>	br.01-2337/1		
	10.02 2012.				31.01.2012.g . br.01-1724/11-2011		Izmjene osnovnog Ugovora
<b>32.</b>	15.02.2011.g od.	D.O.O. „ <b>Aqvarius</b> „- Budva	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalne mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena <b>„Presjeka“</b>	25.05.2009.g . br.01-3918/1	11 godina	
	13.09.2013				19.04.2013.g . br.01-846/2		Izmjene i dopune osnovnog Ugovora
<b>33.</b>	15.02.2011.g	D.O.O. „ <b>Tehno-put“ –</b>	Vlada CG – Ministarstvo za	Detaljna geološka	03.04.2009.g	11 godina	

	od.	Podgorica	ekonomski razvoj	istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena „Potoci“	br.01-2707/1		
34.	15.02. 2011.g od.	D.O.O. „Montenegroput“- Bijelo Polje	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena „Lješnica-Bioče“	06.04.2009.g br.01-2752/1	11 godina	
	15.02 2011.				17.12.2010.g br.01-3719/1		Izmjena osnovnog Ugovora
	04.11.2 013.g od.				18.10.2013.g br.01-707/5		Izmjene i dopune osnovnog Ugovora
35.	15.02.	AD „Rudnik uglja“	Vlada CG –	Detaljna	01.06.2009.g	13 godina	

	2011.g od.	AD Pljevlja	Ministarstvo za ekonomski razvoj	geološka istraživanja i eksploatacija minieralne sirovine mrkolignitnog uglja „ <b>Glisnica</b> “	. br.4147/1	i 8 mjeseci	
36.	15.02. 2011.g od.	D.O.O.„ <b>Media System</b> “ Nikšić	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične minieralne sirovine tehničko- građevinskog kamena „ <b>Stubica</b> “	25.12.2009.g . br.01-2500/1	11 godina	
	15.02 2012.				26.01.2012.g . br. 01- 214/1		Raskid ugovora
37.	15.02. 2011.g od.	„ <b>Zeković Gradnja</b> “ Žabljak	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične minieralne sirovine šljunka i pijeska	15.12.2009.g . br.2374/1	11 godina	

				<b>„Ražano polje“</b>			
<b>38.</b>	15.02.2011.g od.	D.O.O. „ <b>Šofranac</b> “ Podgorica	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog) kamena „ <b>Dubovica</b> “	18.09.2009.g .br.01-1235/1	11 godina	
	22.02.2012.				13.02.2012.g .br. 01-1808/19		Raskid ugovora
<b>39.</b>	15.02.2011.g od.	D.O.O. „ <b>Mermer Perović</b> “ Danilovgrad	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog ) Kamena „ <b>Lupoglav</b> “	18.03.2009.g .br.01-95371	11 godina	
	29.03.2				20.03.2013.g		Raskid zbog

	013.go d.				. br. 01- 473/1		nepoštovanja ugovorenih obaveza
<b>40.</b>	15.02. 2011.g od.	<b>MAL. Magyar Aluminium Zrt, Budimpešta - Mađarska</b>	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija minieralne sirovine crvenog boksita u reonu <b>„Nikšićke Župe“</b>	18.07.2008.g  br.01- 341/28-07	10 godina	
	10.03  2012.				28.02.2012.g  Br. 01-549/1		Raskid ugovora
<b>41.</b>	15.02. 2011.g od.	D.O.O. „ <b>Kobra</b> “ Budva	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične minieralne sirovine arhitektonsko- građevinskog (ukrantsog) kamena <b>„Brankov krš“</b>	10.11.2010.g  br.01-3336/1	11 godina	
<b>42.</b>	15.02.	D.O.O. „ <b>Progres</b> “	Vlada CG –	Detaljna	23.11.2010.g	11 godina	

	2011.g od.	<b>&amp; Co“ Nikšić</b>	Ministarstvo ekonomije	geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog (ukranskog) kamena „ <b>Jargič</b> “	. br.01-3439/1	i 6 mjeseci	
	29.03.2013.g od.				20.03.2013.g . br. 01-472/1		Raskid zbog nepoštovanja ugovorenih obaveza
<b>43.</b>	15.02.2011.g od.	D.O.O. „ <b>Đurković</b> “ Nikšić	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog kamena „ <b>Grabova kosa</b> “	30.11.2010.g . br.01-3509/1	22 godine	
<b>44.</b>	15.02.2011.g od.	D.O.O. „ <b>Krušo</b> “ Herceg Novi	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija	17.11.2010.g . br.01-3393/1	11 godina	



				nemetalične minieralne sirovine arhitektonsko- građevinskog kamena <b>„Kruševice II“</b>			
<b>45.</b>	15.02. 2011.g od.	D.O.O. „ <b>W &amp; R Dinamic Company Limited</b> “ Kotor	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične minieralne sirovine arhitektonsko- građevinskog kamena <b>„Krivošije Donje“</b>	11.11.2010.g . br.01-3342/1	21 godina i 6 mjeseci	
<b>46.</b>	15.02. 2011.g od.	D.O.O. „ <b>Krušo</b> “ Herceg Novi	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične minieralne sirovine arhitektonsko- građevinskog kamena <b>„Kruševice I“</b>	17.11.2010.g . br.01-3392/1	11 godina	
<b>47.</b>	15.02.	D.O.O. „ <b>Muriz</b> “	Vlada CG –	Detaljna	31.12.2010.g	21 godina	

	2011.g od.	Bar	Ministarstvo ekonomije	geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog kamena „ <b>Kalac</b> “	br.01-3879/1	i 6 mjeseci	
<b>48.</b>	15.02. 2011.g od.	D.O.O. „ <b>Muriz</b> “ Bar	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine arhitektonsko-građevinskog kamena „ <b>Todorov krš</b> “	31.12.2010.g br.01-3878/1	21 godina i 6 mjeseci	
<b>49.</b>	17.02. 2011.g od.	Akcionarsko društvo „ <b>Boksiti</b> “ Cetinje	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Pružanja prava na eksploataciju bijelog boksita <b>Ravna aluga</b> “, „ <b>Trebovinski pod</b> “ i „ <b>Poljane</b> “,	20.03.2006.g br.01-993/1	10 godina	

	17.02 2011.				14.02.2011.g br.01-321/6	10 godina	Produženje prava na eksploataciju bijelog boksita
50.	17.02. 2011.g od.	Akcionarsko društvo „ <b>Rudnici boksita</b> “ Nikšić	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Pružanja prava na eksploataciju rude crvenog boksita <b>Nikšićka Župa</b>	21.11.2005.g br.01-4935/1	20 godina	
51.	17.02. 2011.g od.	Akcionarsko društvo Rudnik uglja „ <b>Ivangrad</b> “ u stečaju - Berane	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Pružanja prava na eksploataciju i istraživanje mrkog uglja „ <b>Petnjik</b> “	17.09.2007.g br.01-26/6	20 godina	
	17.02 2011.				20.11.2008.g br.05.01- 2235/8		Produženja prava na eksploataciju i istraživanje mrkog uglja
	23.11 2013.				09.11.2012.g Br. 01- 2558/1		Izmjene i dopune Ugovora i Aneksa I
52.	17.02. 2011.g	Akcionarsko društvo Rudnik	Vlada CG – Ministarstvo	Pružanja prava na	21.03.2006.g	20 godina	

	od.	uglja - Pljevlja	ekonomije	eksploataciju mrkolignitnog uglja na eksploatacionom polju „ <b>Pljevaljski ugljeni basen</b> “	br.01-1025/1		
	21.07 2012.				12.07.2012.g Br. 01-17871		Izmjene i dopune osnovnog Ugovora
<b>53.</b>	17.02. 2011.g od.	D.O.O.„ <b>Montengro put</b> „ Bijelo Polje	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalične mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena „ <b>Lješnica Bioče</b> “	06.04.2009.g br.01-2752/1	11 godina	
<b>54.</b>	17.02. 2011.g od.	Preduzeće „ <b>Božović</b> “ D.o.o. Nikšić	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Eksploatacija nemetalične mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena	09.11.2007.g br.01-9524/1	10 godina	

				<b>„ Darza“</b>			
	18.10.2013				02.10.2013.g br.01-938/4		Ugovor o prenosu na novog koncesionara <b>„ Euromix Beton“</b> d.o.o-Bar
	17.02.2011.				10.02.2011.g br.01-321/8		Izmjene Ugovora o koncesiji
<b>55.</b>	17.02.2011.g od.	Preduzeće <b>„Sport Billy“</b> D.o.o. Ulcinj	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Eksploatacija nemetalne mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena <b>„Ristova punta“</b>	21.02.2006.g br.01-639/1	10 godina	
	17.02.2011.				10.02.2011.g br.01.327/7		Izmjene Ugovora o koncesiji
<b>56.</b>	17.02.2011.g od.	Preduzeće <b>„Toffi“</b> D.o.o. Rožaje	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Eksploatacija nemetalne mineralne sirovine tehničko-građevinskog	30.03.2006.g br.01-787/1	10 godina	

				kamena „ <b>Krš</b> “ ( <b>Kaluđerski laz</b> )			
<b>57.</b>	17.02.2011.g od.	Preduzeće „ <b>Carinvest</b> “ D.o.o. Budva	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Eksploatacija nemetalične mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena „ <b>Platac</b> “ ( <b>Grbalj</b> )	21.02.2006.g br.01-636/1	10 godina	
<b>58.</b>	17.02.2011.g od.	Preduzeće „ <b>Tujko</b> “ D.o.o. Kotor	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Eksploatacija nemetalične mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena „ <b>Rudine</b> “ ( <b>Nalježići</b> )	02.11.2007.g br.01-9285	10 godina	
	17.02.2011.				10.11.2008.g Br. 01-9218/1		Izmjene osnovnog Ugovora
<b>59.</b>	17.02.2011.g od.	Akcionarsko društvo „ <b>Željezara</b> “ Nikšić	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Pružanja prava na eksploataciju tehničko-građevinskog kamena	23.03.2006.g br.01-1067/1	10 godina	

				„Midova kosa“			
	17.02 2011.				12.02.2011.g .br.01-321/11		Produženje prava na eksploataciju tehničko-građevinskog kamena
	28.01 2012.				26.01.2012.g .br. 01-236/1		Raskid ugovora
60.	17.02. 2011.g od.	Akcionarsko društvo za građevinarstvo i usluge „ <b>Novi prvoborac</b> “ Herceg Novi	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Pružanja prava na eksploataciju tehničko-građevinskog kamena „ <b>Podi</b> “	17.10.2006.g .br.01-1305/10	10 godina	
	17.02 2011.				11.02.2011.g .br.01-321/10		Produženje prava na eksploataciju tehničko-građevinskog kamena
	28.01 2012.				26.01.2012.g .br.01-237/1		Raskid ugovora
61.	17.02. 2011.g od.	Akcionarsko društvo „ <b>Put</b> “	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Pružanja prava na eksploataciju	23.10.2007.g .br.01-8723/2	10 godina	

		Bar		tehničko- građevinskog kamena na ležištu "Gorom"			
62.	17.02. 2011.g od.	Akcionarsko društvo „Zavod za izgradnju Bara“ Bar	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Pružanja prava na eksploataciju tehničko- građevinskog kamena „Velji Zabio“	23.10.2007.g br.01-8724/2	10 godina	
	17.02 2011.				11.02.22011. g. br.01.321/5		Produženje prava na eksploataciju tehničko- građevinskog kamena
63.	17.02. 2011.g od.	Društvo za proizvodnju, trgovinu i poslovne aktivnosti „Montenegro“ D.o.o. Bar	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Pružanja prava na eksploataciju tehničko- građevinskog kamena „Haj Nehaj“	17.10.2006.g br.01-2091/9	10 godina	
64.	17.02. 2011.g od.	Akcionarsko društvo „Crnagora put“ Podgorica	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Pružanja prava na eksploataciju tehničko-	13.02.2007.g br.01-1094/3	10 godina	



				građevinskog kamena „Štitarica-Okruglički krš“			
65.	17.02.2011.g od.	Akcionarsko društvo „Crnagora put“ Podgorica	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Pružanja prava na eksploataciju tehničko-građevinskog kamena „Štitarica-Taskavac“	13.02.2007.g br.01-1094/2	10 godina	
66.	17.02.2011.g od.	GP „Građevinar“ A.D. Pljevlja – u stečaju	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Eksploatacija nemetalne mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena „Bušnje“	22.04.2010.g br.01-3143/1	10 godina	
67.	17.02.2011.g od.	Akcionarsko društvo „Primorje“ Ulcinj	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Pružanja prava na eksploataciju tehničko-građevinskog kamena „Borik II“	17.10.2006.g br.01-2091/8	10 godina	
	03.02				26.01.2012.g		Raskid ugovora

	2012.				Br.01-212/1		
68.	17.02. 2011.g od.	Javno komunalno preduzeće „Kotor“ Kotor	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Pružanja prava na eksploataciju šljunka i pijeska „Nalježići“	05.07.2006.g . br.01-2662/1	10 godina	
	03.03  2011.				23.02.2011.g . br.01-321/9		Produženje prava na eksploataciju šljunka i pijeska
	11.02  2012.				02.02.2012.g . br. 01- 349/1		Raskid ugovora
	30.07  2012.				27.07.2012.g . Br. 01-349/2		Zaključak Vlade-ostaje na snazi Aneks I i Ugovor
69.	17.02. 2011.g od.	D.O.O. „Ramini company“ Nikšić	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Eksploatacija nemetalične mineralne sirovine tehničko- građevinskog kamena „Tijesna Vala“	03.12.2009.g . br.0502- 1875/2	15 godina	
70.	17.02.	Preduzeće	Vlada CG –	Pravo na	29.10.2002.g	10 godina	

	2011.g od.	„Geoservis“ D.o.o. -Podgorica	Ministarstvo privrede	ekspolataciju arhitektonsko- građevinskog (ukrasnog) kamena „ <b>Rudujev krš</b> “	. br.01-3099/1		
<b>71.</b>	17.02. 2011.g od.	Preduzeće „ <b>Mermer</b> “ AD -Danilovgrad	Vlada CG – Ministarstvo privrede	Pravo na ekspolataciju arhitektonsko- građevinskog (ukrasnog) kamena „ <b>Maljat</b> “	17.05.1999.g . br.01-1751/1	10 godina	
<b>72.</b>	17.02. 2011.g od.	Preduzeće „ <b>YU Briv</b> “ d.o.o. - Kotor	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Geološka istraživanja i eksploatacija pojave nemetalične mineralne sirovine tehničko- građevinskog kamena „ <b>Lješevici – Gajevi</b> “	26.10.2007.g . br.01-9032/1	10 godina	
	17.02  2011.				02.12.2009.g . br.01-1874/2		Izmjena osnovnog Ugovora
	17.02				25.12.2009.g		Dopuna

	2011.				br.01-1874/4		Anexa I
73.	17.02.2011.g od.	Preduzeće „ <b>YU Briv</b> “ d.o.o. - Kotor	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Geološka istraživanja i eksploatacija pojave nemetalične mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena „ <b>Lješevici-Gajevi</b> “	30.06.2006.g br.01-1705/7	10 godina	
74.	17.02.2011.g od.	Društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge „ <b>Gradir Montenegro</b> “ DOO- Nikšić	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Pravo na eksploataciju rude cinka i olova „ <b>Šuplja stijena</b> “, „ <b>Durđeve vode</b> “, „ <b>Paljevine</b> “ i „ <b>Ribnik</b> “	25.08.2006.g br.01-3439/1	20 godina	
75.	17.02.2011.g od.	PP „ <b>Breznik</b> “ PGM Pljevlja	Vlada CG Ministarstvo privrede	Pravo na eksploataciju opekarske gline „ <b>Maljevac</b> “	29.10.2002.g br.01-3100/1	20 godina	
	14.02				03.02.2011.g		Jednostrani

	2011.				br.01-321/2		raskid ugovora po Zaključku Vlade od 20.01.2011.g.
76.	18.02.2011.g od.	D.O.O. „ <b>Mat Company</b> “ Pljevlja	Vlada CG Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija nemetalne sirovine tehničko-građevinskog kamena „ <b>Rajčevo brdo</b> “	11.12.2009.g br.01-2339/1	11 godina i 6 mjeseci	
	18.02.2011.				19.02.2010.g br.01-255/7		Ustupanje koncesije novom koncesionaru „ <b>Mat Construction s</b> “ d.o.o. Pljevlja
77.	18.02.2011.g od.	D.O.O. „ <b>North Mining</b> “ Podgorica	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija sulfidne polimetalne rude	10.12.2010.g br.01-3660/1	30 godina	

				<b>„Brskovo“</b>			
	14.02 2012.				06.02.2012.g . br. 01/3		Izmjene osnovnog Ugovora
<b>78.</b>	18.02. 2011.g od.	Preduzeće <b>„Franović“</b> d.o.o. Kotor	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Detaljna geološka istraživanja i eksploatacija pojave nemetalične mineralne sirovine arhitektonsko- građevinskog (ukrasnog) kamena <b>„Đurići- Geben“</b>	30.01.2008.g . br.0503- 655/1	11 godina	
	22.02 2011.				11.02.2011.g . br.0702- 321/3		Jednostrani raskid ugovora u skladu sa Zaključkom Vlade od 20.01.2011.g.
<b>79.</b>	18.02. 2011.g od.	D.O.O. <b>Šišković“</b> Danilovgrad	Vlada CG – Ministarstvo privrede	Pravo na geološka istraživanja i eksploataciju arhitektonsko- građevinskog kamena	22.09.2000.g . br.01-3503/1	10 godina	

	18.02 2011.			„Visočica“	28.12.2006.g br.01- 1305/12		Dopuna i bliže definisane osnovnog ugovora
80.	30.03 2011.g od.	D.O.O.“ <b>MBM Granit KOP</b> “ – Herceg Novi	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Pravo na geološka istraživanja i eksploataciju nemetalične mineralne sirovine šljunka i pijeska „ <b>Lećevine</b> “- Kameno	05.06.2009.g br.01-2072/6	11 godina	
	06.02 2012.				26.01.2012.g .br.01-213/1		Raskid ugovora
81.	30.03 2011.g od.	D.O.O.“ <b>Krušo</b> “ Herceg Novi	Vlada CG – Ministarstvo za ekonomski razvoj	Pravo na geološka istraživanja i eksploataciju nemetalične mineralne sirovine šljunka i pijeska „ <b>Batnjica</b> “- Herceg Novi	10.04.2009.g br.01-2915/1	11 godina	

<b>82.</b>	30.03 2011.g od.	Preduzeće „ <b>Montin</b> “ D.O.O - Beograd	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Pravo na geološka istraživanja i eksploataciju nemetalične mineralne sirovine tehničko- građevinskog kamena na ležištu „ <b>Možura- Orlovo</b> “ Bar	30.06.2006.g . br.01-1705/7	12 godina	
	30.03 2011.				15.09.2009.g . Br. 01-435/3		Izmjene i dopune Ugovora
	30.03 2011.				28.02.2011.g . Br. 01-777/1		Izmjene Ugovora i Aneksa I
<b>83.</b>	30.03 2011.g od.	D.O.O „Unimus“ Podgorica	Vlada CG – Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda sa izvorišta „ <b>Vrela Tunjeva- Milojevička vrela</b> “ Nikšić	16.04.2004.g . br.327/03- 0802-6419/3	30 godina	
	30.03				01.07.2008.g .		Odobrenje roka od 24



	2011.				br. 327/08-0701-4826		mjeseca za realizaciju Ugovora o koncesiji
<b>84.</b>	30.03 2011.g od.	Kompanija „Naja“ D.O.O Podgorica	Vlada CG – Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda sa izvorišta „Naja“ Podgorica	18.07.2005.g .br.327/05-0701-4640	30 godina	
	30.03 2011.				20.02.2008.g .br. 327/07-0701-1056		Raskid ugovora
<b>85.</b>	30.03 2011.g od.	Javno preduzeće „Vodovod i kanalizacija“ Budva	Vlada CG – Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Korišćenje dijela voda sa izvorišta „Reževića rijeka „ u Reževićima-Budva	08.11.2006.g .br. 327/06-0701-8451	30 godina	
<b>86.</b>	30.03 2011.g od.	A.D. „Račica-Tivat“ Kotor	Vlada CG – Ministarstvo ekonomije	Pravo na geološka istraživanja i eksploataciju nemetalične mineralne sirovine tehničko-građevinskog	24.02.2011.g .br.01-637/1	11 godina	

				kamena „ <b>Vranovići-Grabovac</b> “ - Kotor			
<b>87.</b>	11.05. 2011.g od.	D.O.O.“ <b>DAŽ</b> “ – Aleksandrija- Herceg Novi	Vlada CG – Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	Pravo korišćenja kompleksa poljoprivredno g zemljišta „ <b>Grahovo Polje</b> “	10.04.2006.g . br.320/05- 0401- 5684/16	20 godina	
	11.05 2011.				03.03.2011.g . br. 330/11- 0301-251		Raskid ugovora
<b>88.</b>	03.10. 2011	D.O.O.,„ <b>BLISKOV O</b> “-Bijelo Polje	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J.,„ <b>Mejdani ca-Lisa</b> “	02.06.2010 br.315	7 godina	
<b>89.</b>	03.10. 2011	ŠIP,„ <b>Polimlje</b> “ Berane	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J.,„ <b>Turjak</b> “	29..07.2008 br.3450	15 godina	
	03.10 2011.				10.03.2009 br.769		izmjene i dopune osnovnih ugovora 3446;3450;34

							51,3448 od 10.07.2008 god.
<b>90.</b>	03.10 2011.g od.	D.O.O."BOR- TRADE" Nikšić	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Štitovo</b> "	12.10.2010 br.6123	5 godina	
<b>91.</b>	03.10 2011.g od.	D.O.O., <b>JASEN</b> "- Pljevlja	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Petinske sume</b> "	15.09.2008 br.4435	7 godina	
<b>92.</b>	03.10 2011.g od.	D.O.O., <b>DARMANCI</b> "- Berane	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Mrtvica</b> "	29.07.2008 br.3452	7 godina	
<b>93.</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O., <b>PELENGIĆ-</b> <b>TRADE</b> "-Bijelo Polje	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Pčinja- Pješčanica</b> "	29.07.2008 br.3447	7 godina	
	03.10 2011.				08.12.2008 br.6303		izmjene pojedinih odredbi osnovnog Ugovora
<b>94.</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O., <b>DUGA</b> "- NIKŠIĆ	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja	05..08.2008 br.3574	7 godina	

				G.J., <b>Župa-Piva</b> "			
<b>95.</b>	03.10.2011.g od.	D.O.O., <b>BREZNA-Plužine</b> "	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Planina Piva</b> "	05.08.2008 br.3576	15 godina	
<b>96.</b>	03.10.2011.g od.	D.O.O., <b>MILKOM-Nikšić</b> "	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Donji Šaranci</b> "	05.08.2008 br.3581	7 godina	
<b>97.</b>	03.10.2011.g od.	D.O.O., <b>19 DECEMBAR</b> "- Andrijevića	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Kutska rijeka</b> "	08.07.2008 br.3059	7 godina	
<b>98.</b>	03.10.2011.g od.	D.O.O., <b>KARAPIDI S BROS CO</b> , <b>SPAIK-Žabljak</b> "	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Komovi II</b> "	10.07.2008 br.3140	7 godina	
<b>99.</b>	03.10.2011.g od.	ŠIK, <b>LIM</b> "Bijelo Polje	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Bliškovo</b> "	11.11.2008 br.5676	15 godina	
	03.10.2011.				10.03.2009 br.761		izmjene i dopune osnovnih

							ugovora br:3051 i 3052 od 08.07.2008 i 5676 od 11.11.2008 godine
<b>100.</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O."MI-MA" Berane	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Kaludar sko-dapsićke šume</b>	29.07..2008 br.3449	7 godina	
<b>101.</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O."KARAPIDI <b>S BROS CO</b> "SPAIK Žabljak"	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Gornji šaranci</b>	10.07..2008 br.3142	15 godina	
<b>102.</b>	03.10. 2011.g od.	ŠIK,, <b>LIM</b> -Bijelo Polje"	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Rudo polje</b>	08.07..2008 br.3051	15 godina	
	03.10 2011.				10.03.2009 br.761		izmjene i dopune osnovnih ugovora 3051; 3052 i 5676
<b>103.</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O."VERAKI" Podgorica	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja	09.07..2008 br.3073	7 godina	

				G.J., <b>Opasani ca Travška gora</b>			
<b>104.</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O., <b>WOOD</b> "Ža bljak	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Donji šaranci</b> "	05.08.2008 br.3582	7 godina	
	19.03 2013.				17.02.2012.g . Br. 480		Raskid Ugovora zbog neizmirenih obaveza
<b>105.</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O., <b>TRUDBENI K</b> "Mojkovac	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>R.Rijeka -Vranještica</b>	24.07.2008 br.3418	7 godina	
<b>106.</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O., <b>GRANDEK S</b> "-Berane	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Kaludarsko-dapsičke šume</b>	29.07.2008 br.3445	7 godina	
<b>107.</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O., <b>PELENGIĆ TRADE</b> "-Bijelo Polje	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Komovi I</b>	08.08.2008 br.3652	15 godina	
<b>108.</b>	03.10. 2011.g	ŠIK „ <b>POLIMLJE</b> ” - Berane	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja	29.07.2008 br.3446	15 godina	

	od.			šuma područja G.J., <b>Jelovica</b>			
	03.10 2011.				10.03.2009 broj 769		izmjene i dopune ugovora 3446,3450;34 51;i 3448 od 2008 godine
<b>109.</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O., <b>TRUDBENI K</b> "-Mojkovac	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Petrović a Omar- Buren</b>	24.07.2008 br.3417	15 godina	
<b>110</b>	03.10. 2011.g od.	D.O.O., <b>BREZNA</b> " Plužine	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Vojnik Brezna</b>	24.07.2008 br.3397	15 godina	
<b>111.</b>	31..10. 2011	D.O.O., <b>Trudbenik</b> ' ' Mojkovac	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Komarni ca Dragišnjica</b> "	26..09.2008 br.4792	7 godina	
<b>112.</b>	31.10. 2011.	D.O.O., <b>Brezna</b> " Plužine	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Župa- Piva</b> "	05..08.2008 br.3575	7 godina	

<b>113.</b>	31.10. 2011	ŠIP „ <b>Polimlje</b> ” Berane	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., „ <b>Mrtvica</b> ”	29.07.2008 br.3451	15 godina	
	31.10 2011.				10.03.2009 br.769		izmjene i dopune osnovnih ugovora br.3446;3450; 3451 i 3448 od 10.07.2008 god
<b>114.</b>	31.10. 2011	D.O.O., „ <b>Pelengić Trade</b> ” Bijelo Polje	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., „ <b>Čakor Visitor</b> ”	08.07.2008 br.3058	15 godina	
<b>115.</b>	31.10. 2011	D.O.O., „ <b>JAVORAK</b> ” , Nikšić	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., „ <b>Njegoš</b> ”	24.07.2008 br.3410	15 godina	
<b>116.</b>	31.10. 2011	D.O.O., „ <b>TRUDBENI K</b> ” Mojkovac	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., „ <b>Jezer.G. Štitarica</b> ”	24.07.2008 br.3416	15 godina	
<b>117.</b>	31.10. 2011	D.O.O., „ <b>SAVA TRANS</b> ”	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja	09.07.2008 br.3069	7 godina	



		Cetinje		šuma područja G.J., <b>Ponikvic a</b> "			
<b>118.</b>	31.10. 2011	ŠIK „Lim” Blijelo Polje	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Bjelasic a</b> "	08.07.2008 br.3052	15 godina	
	31.10 2011.				10.03.2009 br.761		izmjene i dopune osnovnih ugovora br.3051 i 3052 od 08.07.2008 god i 5676 od 11.11.2008 godine
<b>119.</b>	31.10. 2011	D.O.O., <b>Karapidis Bros CO Spaik</b> " Žabljak	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Donji Šaranci</b> "	08.08.2008 br.3649	7 godina	
<b>120.</b>	31.10. 2011	D.O.O., <b>JAVORAK</b> ' ' Nikšić	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Duga golija</b> "	24.07.2008 br.3408	15 godina	
<b>121.</b>	31.10. 2011.	D.O.O., <b>BOJ KOMERC</b> " Andrijevica	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja	08.07.2008 br.3054	15 godina	

				G.J., „Mojanska rijeka”			
	31.10.2011.				10.03.2009 br.752		izmjene i dopune ugovora br.3053 od 08.07.2008
<b>122.</b>	31.10.2011	D.O.O. „Jasen” Pljevlja	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., „Kožička rijeka”	20.01.2009 br.86	7 godina	
<b>123.</b>	31.10.2011	D.O.O. „Javorak” Nikšić	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., „Bijela Vojnik”	24.07.2008 br.3407	15 godina	
<b>124.</b>	31.10.2011	D.O.O. „KARAPIDIS BROS CO., SPAIK” Žabljak	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., „Mušović a rijeka”	10.07.2008 br.3143	7 godina	
<b>125.</b>	31.10.2011	D.O.O. „JAVORAK” Nikšić	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., „Somina”	24.07.2008 br.3406	15 godina	
	31.10.2011.				10.03.2009 br.774		izmjene i dopune osnovnih

	31.10 2011.				03.02.2009 br.312		ugovora br.3405;3406; 3409 od 14.07.2008 god  izmjene i dopune osnovnih ugovora br 3406 i 3409 od 14.07.2008 godine
<b>126.</b>	08.11. 2011	D.O.O."BREZNA" Plužine	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma područja G.J., <b>Goransk o</b> "	08.07.2008 br.3055	15 godina	
<b>127.</b>	08.11. 2011	"ALPET" Plav	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma u državnoj svojini	16.03.2006 br. 559	za 2006- godinu	
	08.11 2011.  08.11 2011.				15.12.2006 br. 2945  16.03.2009 br. 865		izmjene i dopune osnovnog ugovora br.559  izmjene i dopune

→

							ugovora br.3057 od 08.07.2008
<b>128.</b>	08.11. 2011	<b>"ALPET"</b> Plav	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma GJ, <b>"Trokuz ribljak"</b>	08.07.2008 br. 3057	15 godina	
	19.03 2013.				20.11.2012.g Br. 7579		Raskid Ugovora zbog neizmirenih obaveza
<b>129.</b>	08.11. 2011	D.O.O. <b>"BOGIĆEVI CA"</b> Plav	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma GJ, <b>"B.Polje- Treskavac"</b>	28.07.2008 br. 3443	7 godina	
	19.03 2013.				22.06.2011.g Br. 2728		Raskid Ugovora zbog neizmirenih obaveza
<b>130.</b>	08.11. 2011	D.O.O. <b>"MILKOM"</b> Nikšić	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma GJ, <b>"Planina Piva"</b>	05.08.2008 br. 3577	7 godina	
<b>131.</b>	08.11. 2011	D.O.O., <b>"VEKTRA- JAKIĆ"</b>	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja	17.04.2007 br. 482	za period 2007 do	

		Pljevlja		šuma „Ljubišnja”, „Kovač”, ”Tara- Kosanica”,M aosnica”,Obz ir- Buren”,Korije n”,Bukovica” Vezišnica”, Voloder 1”,Otilovići- Obarde”, Jugoštica”,V oloder II ”i ”Potkovac”		2036 godine	
<b>132.</b>	08.11. 2011	D.O.O.,„ <b>JAVORAK</b> ” , Nikšić	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma GJ” <b>ZLA GORA</b> ”	24.07.2008 br. 3405	15 godina	
<b>133.</b>	08.11. 2011	D.O.O.,„ <b>BREZNA</b> ” Plužine	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma GJ” <b>Volujak- Mratine</b> ”	20.10.2008 br. 5226	7 godina	
<b>134.</b>	08.11. 2011	„ <b>ŠIP POLIMLJE</b> ” BERANE	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma GJ” <b>Šekular</b> ”	29.07.2008 br. 3448	15 godina	

	08.11 2011.				10.03.2009 br.769		izmjene i dopune ugovora :br.3446;3450; 3451;3448 od 29.07.2008 godine
<b>135.</b>	08.11. 2011	D.O.O." <b>VUKMAN KRUŠČIĆ</b> " Mojkovac	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma GJ" <b>Vučje</b> "	23.07.2008 br. 2378	7 godina	
	08.11 2011.				15.05.2009 br. 1597		izmjene i dopune ugovora br:2378 od 23.07.2008 i 3419 od 14.07.2008
<b>136.</b>	08.11. 2011	D.O.O." <b>BOJ KOMERC</b> " Andrijevića	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma <b>GJ"Jelovica Gradišnjica"</b>	08.07.2008 br. 3053	15 godina	
<b>137.</b>	08.11. 2011	D.O.O." <b>JAVORAK</b> " , Nikšić	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma <b>GJ"Javorak- Vojnik"</b>	24.07.2008 br. 3404	7 godina	

	08.11 2011.				10.03.2009 br.774		izmjene i dopune osnovnih ugovora br.3405;3406; 3409 od 24.07.2008
<b>138.</b>	08.11. 2011	D.O.O."BREZNA" Plužine	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma G.J."Bundos"	08.07.2008 br. 3056	15 godina	
	08.11 2011.				10.03.2009 br.754		izmjene i dopune osnovnih ugovora br.3055;3056; od 08.07.2008 god. i 5226 od 20.10.2008 godine
<b>139.</b>	08.11. 2011	D.O.O."JAVORAK' Nikšić	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma G.J."Latično"	24.07.2008 br. 3409	15 godina	
	08.11				10.03.2009		izmjene i

	2011.				br.774		dopune osnovnih ugovora br.3405;3406; i 3409 od 24.07.2008 godine
140.	08.11.2011	D.O.O."19 DECEMBAR" Andrijevića	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma G.J."Piševska rijeka"	08.07.2008 br. 3060	7 godina	
141.	08.11.2011	D.O.O."VUKMAN KRUŠČIĆ" Mojkovac	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma G.J."Lepenac -Palj.gora"	24.07.2008 br. 3419	7 godina	
	08.11.2011.				15.05.2009 br.1597		izmjene i dopune osnovnih ugovora br;2378 od 23.07.2008 god i 3419 od 24.07.2008 godine
142.	08.11.2011	D.O.O."KARAPIDI S BROS CO"	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja	10.07.2008 br. 3141	15 godina	



		SPAIK Žabljak		šuma G.J."Tepačke šume"			
143.	08.11. 2011	D.O.O."VUKMAN KRUŠČIĆ" Mojkovac	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma G.J."Vučji potok"	23.07.2008 br. 2378	7 godina	
144.	08.11. 2011	D.O.O."VUKMAN KRUŠČIĆ" Mojkovac	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma G.J."Bukovi potok-sušac"	08.07.2008 br. 3050	7 godina	
145.	08.11. 2011	D.O.O."NIKOLA" Berane	Vlada CG – Uprava za šume	Pravo korišćenja šuma G.J."Skrivena "	24.07.2008 br. 3381	7 godina	
146.	23.01 2012	D.O.O."ARIZONA"	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Tare</b>	05.08.2011 br.892	5 godina	
147.	23.01 2012	D.O.O.„Femić kompani"	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih	05.08.2011 br.893	5 godina	

				nanosa iz korita rijeke <b>Lim</b>			
<b>148.</b>	23.01 2012	D.O.O., <b>Kajić komerc</b> "	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Lim</b>	05.08.2011 br.894	5 godina	
<b>149.</b>	23.01 2012	D.O.O., <b>Kop-co</b> "	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Lim</b>	05.08.2011 br.895	5 godina	
<b>150.</b>	23.01 2012	D.O.O., <b>Elisa</b> "	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Tare</b>	05.08.2011 br.898	1 godina	
<b>151.</b>	23.01 2012	D.O.O., <b>Čelebić</b> "	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Morače</b>	08.08.2011 br.899	5 godina	
<b>152.</b>	23.01 2012	O.D., <b>BOJ TRANS</b> "	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz	10.08.2011 br.906	1 godina	

				korita rijeke <b>Grnčar</b>			
<b>153.</b>	23.01 2012	<b>D.O.O „Šukurica”</b>	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Lim</b>	10.08.2011 br.913	1 godina	
<b>154.</b>	23.01 2012	<b>D.O.O „Integral inženjering”</b>	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Lim</b>	12.08.2011 br.928	5 godina	
<b>155.</b>	23.01 2012	<b>D.O.O „MBM Trans”</b>	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Morače</b>	15.08.2011 br.931	5 godina	
<b>156.</b>	23.01 2012	<b>D.O.O „Metro company”</b>	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Lim</b>	16.08.2011 br.941	1 godina	
<b>157.</b>	23.01 2012	<b>D.O.O „Dejo komerc”</b>	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke	19.08.2011 br.963	5 godina	

				<b>Tare</b>			
<b>158.</b>	23.01 2012	D.O.O., „ <b>Gradnja</b> ”	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Lim</b>	19.08.2011 br.966	5 godina	
<b>159.</b>	23.01 2012	D.O.O., „ <b>Gradnja</b> ”	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Lim</b>	19.08.2011 br.967	5 godina	
<b>160.</b>	23.01 2012	D.O.O., „ <b>Zlaić</b> ”	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Lim</b>	25.08.2011 br.988	5 godina	
<b>161.</b>	23.01 2012	D.O.O., „ <b>Vuković LN</b> ”	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Tare</b>	19.08.2011 br.968	5 godina	
<b>162.</b>	23.01 2012	D.O.O., „ <b>Gradnja inženjering</b> ”	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Gračanice</b>	30.08.2011 br.1006	1 godina	

163.	23.01 2012	D.O.O., „ <b>Morača komerc</b> ”	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Morače</b>	06.09.2011 br.1039	5 godina	
164.	23.01 2012	D.O.O., „ <b>Granit mont</b> ”	Vlada CG –	Pravo na eksploataciju riječnih nanosa iz korita rijeke <b>Ibar</b>	10.10.2011 br.1203	3 godine	
165.	23.01 2012	D.O.O., „ <b>Oskarela</b> ”	Vlada CG –	Korišćenje dijela voda sa izvorišta <b>Drijenak- Rajsko vrelo Kolašin</b>	12.07.2011 br.793	30 godina	
166.	23.01 2012	<b>Igor Maslakov</b>	Vlada CG –	Korišćenje dijela voda sa izvorišta <b>„Jasen”-Bar</b>	15.07.2011 br.801	30 godina	
167.	23.01 2012	<b>„Jadransko brodogradilište” AD Bijela</b>	Vlada CG – Lučka uprava	Koncesiona djelatnost u brodogradilišn oj luci- <b>Bijela</b>	19.11.2010 br.01-248	30 godina	
168.	23.01 2012	<b>„Luka Bar”- Akcionarsko društvo iz Bara</b>	Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore	Ustupanje morskog dobra u opštini Bar u zahvatu <b>luke Bar</b>	15.01.2008 br.0210-70/3	12 godina	

	23.01 2012.				27.07.2011 br.01-445		novi maziv koncedenta je "Lučka uprava Crne Gore" a umjesto „morsko dobro" stoje riječi „lučko područje"
<b>169.</b>	23.01 2012	<b>„OMP Ekomedika"</b>	Vlada CG- Ministarstvo zdravlja	Finansiranje, izgradnja i upravljanje medicinskim otpadom u CG	05.07.2011 br.04- 2053/11	15 godina	
<b>170.</b>	23.01 2012	<b>„Preduzeća IASON GmbH,Feldkirchn erstrasse 4,A8054 Graz-Seiersberg, Austrija"</b>	Vlada CG- Ministarstvo zdravlja	Finansiranje , izgradnja, funkcionisanje i korišćenje PET/CT Centra u okviru KCCG - Podgorica	25.10.2010 br.01-697/09	25 godina	
<b>171.</b>	26.03.2 012	<b>D.O.O „Tehnostar -izgradnja"</b>	Vlada CG	Eksploatacija šljunka i pijeska- lokanija <b>„Talum" na rijeci Lim- Berane</b>	11.11.2011.g . br.1354	1 godina	

<b>172.</b>	26.03.2 012	<b>Goran Medojević,</b> Beograd	Vlada CG	Korišćenje voda – izvorište <b>„Vrelo“-</b> <b>Mojkovac</b>	22.12.2011.g . br.1542	30 godina	
	19.03 2013.				17.09.2012.g . Br. 811		Prenos prava na novog koncesionara „H2O Montenegro“
<b>173.</b>	19.02.2 013	<b>„Oskarela“</b> d.o.o.-Kolašin	Vlada CG- Uprava za vode	Korišćenje voda – <b>Drijenak-</b> <b>Rajsko Vrelo</b> Kolašin	12.07.2011.g . br.793	30 godina	
<b>174.</b>	19.02.2 013	<b>„Feyur“</b> d.o.o.-Bar	Vlada CG- Uprava za vode	Korišćenje voda <b>„Moračko</b> <b>Trebaljevo“Sj</b> <b>erogoše</b> Kolašin	23.05.2011.g . br.484	30 godina	
<b>175.</b>	19.02.2 013	<b>Idrizović Mirsada,</b> Bijelo Polje	Vlada CG-Uprava za vode	Korišćenje voda za proizvodnju i promet <b>kalifornijske i</b> <b>potočne</b> <b>pastrmke-</b> Bistrica-B.P.	06.09.2012.g . br.780	30 godina	

<b>176.</b>	19.02.2 013	<b>"Hidromont Mercur"</b> d.o.o.-Budva	Vlada CG-Uprava za vode	Korišćenje voda za vodosnabdijev anje <b>bunar-Cetinje</b>	19.09.2011.g . br.77	30 godina	
	19.03  2013					18.11.201 1.g. br.118	Prenos prava i obaveza na novog koncesionara "Mercur System"A.D. Budva
<b>177.</b>	19.02.2 013	Konzorcijum <b>"PLOČA"</b> - Rožaje	Vlada CG- Uprava za šume	Korišćenje šuma GJ." <b>Balotičke šume</b> "	05.09.2012.g . br.4924	7 godina	
<b>178.</b>	19.02.2 013	Konzorcijum <b>"LOVNICA"</b> - Rožaje	Vlada CG- Uprava za šume	Korišćenje šuma GJ." <b>Lovničke šume</b> "	05.09.2012.g . br.4926	7 godina	
<b>179.</b>	19.02.2 013	Konzorcijum <b>"JELA"</b> - Rožaje	Vlada CG- Uprava za šume	Korišćenje šuma GJ." <b>Crnja Ibarac</b> "	05.09.2012.g . br.4923	7 godina	
<b>180.</b>	19.02.2 013	Konzorcijum <b>"BAĆ BESNIK"</b> - Rožaje	Vlada CG- Uprava za šume	Korišćenje šuma GJ." <b>Bać Besnik</b> "	05.09.2012.g . br.4927	7 godina	



181.	19.02.2 013	Konzorcijum "LOVNICA"- Rožaje	Vlada CG- Uprava za šume	Korišćenje šuma GJ."Vučansk o biševske šume"	05.09.2012.g . br.4925	7 godina	
182.	13.09.2 013	AD"Račica" Tivat	Vlada CG- Ministarstvo ekonomije	Eksploatacija mineralne sirovine tehničko- građevinskog kamena "Kameno more"	30.04.2013.g . br.01-956/1	30 godina	
183.	04.11.2 013	"Bemax" d.o.o Podgorica	Vlada CG- Ministarstvo ekonomije	Eksploatacija mineralne sirovine tehničko- građevinskog kamena "Vilići"- Pljevlja	17.10.2013.g . br.0702- 847/27	3 godine	

**PRILOG 2**

**NACRT IZCJEŠATAJA EPEC-a**



Crna Gora  
Jedinica za JPP i povezani institucionalni okvir

Decembar 2013. godine

Samo za članice EPEC-a

**Uslovi korišćenja ovog Izveštaja** Evropski ekspertski centar za JPP (EPEC) predstavlja zajedničku inicijativu koja uključuje Evropsku investicionu banku (EIB), Evropsku komisiju, države članice Evropske unije, države kandidate i određene druge države. Za više informacija o EPEC-u i članstvu u njemu, posjetiti sljedeću web stranicu: [www.eib.org/epec](http://www.eib.org/epec). Ovaj Izveštaj sastavljen je tako da pomogne članicama EPEC-a u razmjeni iskustava u oblasti javno-privatnih partnerstava (JPP). Raspolaganje ovim Izveštajem strogo je ograničeno na članice EPEC-a. Nalazi, analize, tumačenja i zaključci sadržani u ovom Izveštaju ne odražavaju nužno gledišta ili politike EIB, Evropske komisije ili bilo koje članice EPEC-a. Nijedna članica EPEC-a, uključujući EIB i Evropsku komisiju, ne prihvata bilo kakvu odgovornost vezanu za tačnost informacija sadržanih u ovom Izveštaju ili bilo kakvu odgovornost za posljedice koje proističu iz njegovog korišćenja. **Kontekst ovog Izveštaja** Ovaj Izveštaj predstavlja dio rada EPEC-a na jedinicama JPP i njihovom srodnom institucionalnom okviru, i dio je projekta Investicionog okvira za Zapadni Balkan pod nazivom „Institucionalno jačanje sistema javno-privatnog partnerstva na području Zapadnog Balkana“. Ovaj Izveštaj predstavlja odgovor na potrebu da se razumiju institucionalne strukture koje podržavaju JPP u državama Zapadnog Balkana. Izražavamo zahvalnost za pomoć koju su u sastavljanju ovog Izveštaja pružile dvije institucije, Vlada (članica EPEC-a u Crnoj Gori) i Komisija za koncesije. Treba napomenuti da, imajući u vidu prirodu ovog Izveštaja, nalazi predstavljeni na ovom mjestu podliježu promjeni.

## Sadržaj

1. UVOD .....	84
2. TRŽIŠTE JPP .....	84
3. GLAVNI SUBJEKTI U OKVIRU JPP	<b>ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.</b>
3.1. Vlada .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
3.2. Komisija za koncesije .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
3.3. Resorna ministarstva .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
3.4. Opštine .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
3.5. Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavk	
3.6. Organi revizije .....	
4. OKVIR POLITIKA I PRAVNI OKVIR .....	
5. PREGLED PROJEKTOG CIKLUSA .....	90
5.1. Identifikacija potreba/odabir projekta .....	
5.2. Priprema projekta .....	
5.3. Odobravanje projekta .....	
5.4. Postupak javnog nadmetanja .....	
5.5. Implementacija projekta .....	
PRIOLOG 1: MAKROEKONOMSKI INDIKATORI .....	

## 1. Uvod

Istorijski podaci o javno privatnim partnerstvima u Crnoj Gori datiraju iz početka 20. vijeka, kada su dva velika koncesiona ugovora u oblasti saobraćaja potpisana sa inostranim firmama iz privatnog sektora.

Razvoj javno-privatnih partnerstava u modernom dobu krenuo je usvajanjem Zakona o učešću privatnog sektora u vršenju javnih usluga 2002. godine.

Zakon je imao za cilj unapređenje saradnje između javnog i privatnog sektora u vršenju javnih usluga. Zakon je uveo i po prvi put definisao BOT ugovor.

Dalji razvoj ostvaren je 2009. godine, nakon donošenja novog Zakona o koncesijama. Pomenuti Zakon uređuje uslove, način i postupak za dodjelu koncesija, a njegovim usvajanjem prestale su da važe odredbe Zakona o učešću privatnog sektora u vršenju javnih usluga vezane za koncesije i BOT aranžmane.

Na osnovu Zakona o učešću privatnog sektora u vršenju javnih usluga i Zakona o koncesijama i u skladu sa brojnim sektorskim zakonima, u Crnoj Gori je potpisano više od 180 ugovora. Velika većina potpisanih ugovora predstavlja koncesije za korišćenje prirodnih resursa, uz nekoliko izuzetaka JPP u različitim sektorima.

Crna Gora je trenutno u procesu izrade novog zakona o JPP. Zakon o JPP i koncesijama trebalo bi da po prvi put pruži jasnu definiciju javno-privatnog partnerstva, kao i prikaz institucionalnog okvira i procedura za pripremu i dodjelu JPP. Novi Zakon trebalo bi da zamijeni Zakon o koncesijama i više od 40 sektorskih zakona koji definišu saradnju između javnog i privatnog sektora u vršenju javnih usluga.

Uprkos činjenici da centralna Jedinica za JPP nije osnovana, dvije institucije, Vlada i Komisija za koncesije, igraju značajnu ulogu u promovisanju JPP.

Osnivanje centralne Jedinice za JPP zavisiće od konepta novog Zakona o JPP i usvajanja politike JPP, koji su u procesu izrade. Očekuje se da će novi Zakon biti usvojen 2014. godine.

Nekoliko ministarstava i organa lokalne samopurave implementirali su projekte JPP, i njihovo iskustvo može biti dragocjeno u budućnosti.

Glavni cilj ovog Izvještaja je da pruži opšti pregled institucionalne postavke JPP u Crnoj Gori i pravnog okvira za JPP.

Struktura ovog Izvještaja je sljedeća:

- Poglavlje 2 daje pregled tržišta JPP u Crnoj Gori,
- Poglavlje 3 predstavlja ulogu ključnih subjekata javnog sektora u JPP,
- Poglavlje 4 opisuje okvir politika i pravni okvir za JPP, i
- Poglavlje 5 daje pregled projektnog ciklusa JPP i opisuje učesnike i njihove uloge i odgovornosti u procesu dodjele koncesija.

## 2. Tržište JPP

Tržište JPP u Crnoj Gori je uglavnom iscjepkano. Nacionalni program JPP još uvijek nije izrađen te, shodno tome, do sada nije pripremljen nijedan projekat.

Osim Ministarstva ekonomije, koje je uspjelo da izvrši spajanje nekoliko grupa manjih DBOT projekata, svi ostali ugovorni organi, kako na centralnom tako i na lokalnom nivou, implementirali su samo pojedinačne projekte u različitim sektorima.

Prikupljanje pouzdanih podataka o implementiranim projektima JPP je zadatak pun izazova zbog nepostojanja namjenskog centralnog registra projekata JPP. Komisija za koncesije vodi Registar koncesionih ugovora, koji sadrži podatke o nekoliko JPP projekata, ali jasna razlika između JPP i drugih koncesija nije data u Registru. Izvod iz Registra<sup>1</sup> je javno dostupan na web sajtu Komisije.

Prema podacima dobijenim od strane Komisije za koncesije, nekoliko JPP projekata je do sada implementirano na nacionalnom i pod-nacionalnom nivou, dok je nekoliko drugih projekata u fazi pripreme:

#### Projekti JPP na nacionalnom nivou:

- Vlada Crne Gore realizovala je projekat "Wireless Montenegro" u IT sektoru (2011. godine). Projekat digitalnog radio-komunikacionog sistema (TETRA sistem) i Wi-Fi širokopojasnog Interneta realizovan je kao JPP u obliku zajedničkog ulaganja gdje Vlada ima 25% vlasništva a privatni partner 75% vlasništva. TETRA sistem za nacionalne hitne službe je djelimično implementiran i testiran, dok Wi-Fi širokopojasni Internet za komercijalnu upotrebu krajnjih korisnika u Crnoj Gori još uvijek treba da se implementira;
- Ministarstvo ekonomije realizovalo je 13 koncesija za izgradnju i korišćenje malih hidroelektrana u dvije spojene tenderske procedure sprovedene 2008. i 2010. godine. Četiri koncesiona ugovora su do sada raskinuta zbog neispunjavanja ugovornih obaveza od strane privatnih partnera. Treća tenderska procedura koja je pokrenuta 2013. godine još uvijek je u toku;
- Ministarstvo prosvjete realizovalo je projekat "Studentskog doma" u glavnom gradu Crne Gore, Podgorici (2012. godine). Privatni partner odgovoran je za finansiranje, projektovanje, izgradnju, korišćenje i predaju kapaciteta za smještaj studenata nakon perioda od 30 godina;
- Ministarstvo zdravlja je u toku sa realizacijom dvije koncesije. Ugovor na 25 godina za finansiranje, izgradnju i korišćenje PET-CT aparata potpisan je 2010. godine, a ugovor na 15 godina za finansiranje, izgradnju i korišćenje kapaciteta za medicinski otpad potpisan je 2011. godine.

#### Projekti JPP na opštinskom nivou:

- Grad Podgorica implementirao je dva projekta urbanog razvoja (tržni centri) i jedan projekat socijalnog stanovanja;

<sup>1</sup><http://komisijazakoncesije.me/Registar%20ugovor%20o%20koncesijama%201-88.pdf>

- Grad Cetinje implementirao je jedan projekat u sektoru energetike (projekat javne rasvjete manje vrijednosti) i jedan projekat u sektoru turizma (ugovor na 25 godina za komercijalni i turistički razvoj speleološke lokacije "Lipska pećina");
- Opština Herceg Novi implementirala je jedan projekat u sektoru saobraćaja (koncesija za put u trajanju od 22 godine).

#### Potencijalni projekti JPP:

Prema podacima dobijenim od strane Komisije za koncesije, nekoliko projekata prepoznati su kao potencijalni projekti JPP na nacionalnom i opštinskom nivou:

- Žičara Kotor-Cetinje u sektoru turizma;
- Javna rasvjeta Podgorica;
- Regionalni aerodrom Berane; i
- Kompleks MACCOC, kombinacija kulturne, turističke i ekonomske revitalizacije napuštene industrijske infrastructure u gradu Cetinju.

Svi pomenuti projekti su u različitim fazama spremnosti projekta (od projektne ideje do pred-tenderske procedure). Projekat Žičara Kotor-Cetinje u sektoru turizma je već usmjeren na koncesione procedure, iz razloge što u Crnoj Gori nije usvojen zakon o JPP.

Projekat autoputa uz tridesetogodišnju DBFO koncesiju (DBFO – projektovanje, izgradnja, finansiranje i korišćenje) mora se pomenuti zbog vrijednosti projekta i njegovog značaja za Crnu Goru, iako se vjerovatno neće realizovati kao JPP.

Autoput Bar-Boljare dužine 169 km, koji treba da poveže Luku Bar i granicu sa Srbijom u Boljarima dat je na tender 2008. godine. Tenderska procedura započela je 2008. godine. Koncesioni ugovor između Vlade Crne Gore i odabranog ponuđača potpisan je 2009. godine i raskinut zbog nemogućnosti odabranog ponuđača da obezbijedi finansije za projekat (više od 2 milijarde EUR). Godine 2010., Vlada je počela pregovore sa drugorangiranim ponuđačem, ali drugorangirani međunarodni konzorcijum takođe nije obezbijedio finansije.

Vlada trenutno sprovodi procedure klasične javne nabavke kako bi završila projekat kao klasični ugovor o izvođenju radova, a ne kao JPP.

### 3. Glavni subjekti u okviru JPP

U Crnoj Gori do sada nije osnovana posebna Jedinica za JPP. Očekuje se da će se sa usvajanjem novog Zakona o JPP i koncesijama osnovati organ odgovoran za promociju JPP, edukaciju javnog sektora i pripremu projekata/podršku projektima.

### **3.1. Vlada**

Vlada je glavni izvršni organ odgovoran za razvoj političkog sistema, ekonomske politike, finansijskog sistema i inostrane politike Crne Gore. Njom predsjedava Predsjednik Vlade.

Vlada je članica EPEC-a od 2011. godine i glavni je promoter JPP u Crnoj Gori.

Vlada je odgovorna za usvajanje godišnjeg plana dodjele koncesija i dodjelu koncesija za predmete koncesija na koje Crna Gora ostvaruje prava vlasništva i ovlašćenja.

Vlada je osnovala Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte. Savjet je osnovan 2009. godine u skladu sa Zakonom o privatizaciji privrede kako bi se upravljalo i kontrolisalo procesom privatizacije, kao i da bi se koordinisalo aktivnostima državnih organa u realizaciji kapitalnih infrastrukturnih projekata, uključujući JPP.

Predsjednika i članove Savjeta imenuje Vlada na period od četiri godine.

Predsjednik Savjeta je Predsjednik Vlade.

### **3.2. Komisija za koncesije**

Komisija za koncesije Crne Gore (Komisija) osnovana je 2009. godine u skladu sa Zakonom o koncesijama.

Komisija je osnovana kao samostalni i nezavisni organ odgovoran za vršenje sljedećih dužnosti:

- a) Postupanje po žalbama dostavljenim od strane učesnika u proceduri za dodjelu koncesija u pogledu ocjene tendera i rang-liste ponuđača;
- b) Vođenje Registra koncesionih ugovora; i
- c) Odobravanje sprovođenja procedure za produžetak trajanja koncesionog ugovora ili proširenje područja aktivnosti vezane za koncesiju, kao i odobravanje procedure za dodjelu koncesija za korišćenje dopunskih mineralnih resursa u okviru odobrenog područja korišćenja bez procedure javnog nadmetanja.

Odluka Komisije je konačna i protiv nje se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom. Pored vršenja zadataka propisanih Zakonom o koncesijama, Komisija je takođe aktivna u promociji JPP putem organizacije tematskih konferencija.

Komisiju čine Predsjednik i osam članova koje imenuje Vlada na period od pet godina, a na predlog relevantnih državnih organa. Oni mogu biti imenovani u još jednom mandatu.

Komisija nema trajnu administrativnu strukturu, a Predsjednik i članovi Komisije nisu u stalnom radnom odnosu u Komisiji.

Komisija je obavezna da jednom godišnje dostavi izvještaj o svom radu Vladi na usvajanje, a Parlamentu i opštinama na uvid.

Komisija se finansira iz državnog budžeta.



### **Registar koncesionih ugovora (Registar)**

Svi potpisani koncesioni ugovori zavode se u Registru. Registar je uspostavila Komisija i on je javno dostupan na web sajtu Komisije.

Registar sadrži podatke o:

- Koncesionaru;
- Davaocu koncesije;
- Predmetu koncesije;
- Datumu zaključenja koncesionog ugovora; i
- Trajanju koncesionog ugovora.

### **3.3. Resorna ministarstva**

Resorna ministarstva su glavni organi odgovorni za odabir, realizaciju i implementaciju projekata. Resorna ministarstva sprovode proceduru za dodjelu koncesija čija dodjela spada u nadležnost Vlade.

#### **Ministarstvo ekonomije**

Ministarstvo ekonomije odgovorno je za sprovođenje procedure za dodjelu koncesija u sektoru energetike, kao i za sprovođenje procedure za dodjelu koncesija za geološka istraživanja i korišćenje mineralnih resursa.

Ministarstvo je potpisalo 13 koncesionih ugovora za korišćenje vodenih tokova za izgradnju malih hidroelektrana i više od 50 ugovora za korišćenje prirodnih resursa.

Iskustvo stečeno iz realizacije projekta malih hidroelektrana je korisno i pomoći će u razvoju budućih projekata JPP koji potpadaju pod nadležnost Ministarstva.

#### **Ministarstvo saobraćaja i pomorstva**

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva realizovalo je koncesioni projekat u trajanju od 30 godina za projektovanje, finansiranje, izgradnju, korišćenje i održavanje projekta autoputa Bar-Boljare dugog 169 km. Nakon što su prvorangirani i drugorangirani ponuđač imali poteškoća u obezbjeđivanju finansija za projekat, Vlada se odlučila za opciju koja nije JPP.

#### **Ministarstvo finansija**

Ministarstvo finansija nije direktno uključeno u projektni ciklus JPP niti u proces dodjele koncesionih ugovora. Ugovorni organi nisu obavezni da dobiju bilo kakvo odobrenje predloga projekta ili tenderske dokumentacije od Ministarstva finansija, niti su obavezni da dostavljaju izvještaje Ministarstvu finansija o implementaciji projekata JPP.

Ministarstvo finansija odgovorno je za nadzor trošenja sredstava iz državnog budžeta, a ugovorni organi su obavezni da podnose izvještaje o korišćenju državnih sredstava za infrastrukturne projekte u okviru redovne obaveze izvještavanja Ministarstva.

### **3.4. Opštine**

Opštine imaju pravo da dodjeljuju koncesije za predmet nad kojim ostvaruju pravo vlasništva i ovlašćenja. Opštine su takođe nadležni državni organi za sprovođenje postupka javne nabavke za nabavku radova i usluga. One su naročito samostalne u nabavci usluga u sektoru komunalija.

Podgorica i Cetinje su opštine koje imaju najviše iskustva u projektima JPP.

### **3.5. Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki je prvostepeni apelacioni organ za sporove koji nastaju u postupku javnih nabavki u Crnoj Gori. Komisija nema jurisdikciju nad koncesijama. Prvostepeni apelacioni organ za sporove koji nastaju u postupku dodjele koncesija je Komisija za koncesije.

### **3.6. Organi revizije**

Državna revizorska institucija je samostalni i nezavisni državni organ odgovoran za kontrolu (reviziju) zakonitosti, dobrog upravljanja, djelotvornosti i efikasnosti trošenja budžetskih sredstava i upravljanje državnom imovinom.

Državna revizorska institucija podnosi Parlamentu godišnji izvještaj o rezultatima revizije.

## **4. Okvir politika i pravni okvir**

U Crnoj Gori još uvijek nije usvojena konkretna politika razvoja JPP ni posebni zakon u oblasti JPP. Shodno tome, ne postoji definicija javno-privatog partnerstva.

U cilju definisanja procesa pripreme JPP u skladu sa najboljom međunarodnom praksom kao i usaglašavanja definicije koncesije i procesa dodjele koncesija sa *acquis communautaire*-om, Crna Gora je u procesu usvajanja novog Zakona o JPP i koncesijama. Novi Zakon treba da zamijeni Zakon o koncesijama i jedan broj sektorskih zakona. U pripremi novog Zakona Crnoj Gori stručnu podršku pružaju međunarodni savjetnici iz organizacija OECD/SIGMA.

Dok se ne usvoji novi Zakon o JPP i koncesijama, pravni osnov za zaključivanje ugovora iz oblasti JPP su koncesije. Zakon o koncesijama usvojen je 2009. godine. On definiše uslove, način i postupak za dodjelu koncesija, predmet koncesija i druga pitanja od značaja za dodjelu koncesija. Ovaj Zakon takođe reguliše osnivanje i nadležnosti Komisije za koncesije.

Prema Zakonu o koncesijama, koncesija se definiše kao pravo:

- korišćenja prirodnog bogatstva, dobra u opštoj upotrebi i drugog dobra od opšteg interesa koje je u državnoj svojini, ili obavljanja djelatnosti od javnog interesa, uz plaćanje koncesione naknade od strane koncesionara ili pružanje finansijske naknade ili druge podrške koncesionaru za ostvarivanje odgovarajućeg javnog interesa;
- finansiranja, istraživanja, projektovanja, izgradnje ili rekonstrukcije, korišćenja, održavanja, revitalizacije i predaje objekta, uređaja ili postrojenja, u ugovorenom roku, u svojini koncedenta, uključujući i druge slične oblike

Koncedent može biti Skupština Crne Gore, Vlada i opštine.

Vlada ili opštine mogu dati koncesije u trajanju od najviše 30 godina, dok Skupština Crne Gore može dati koncesiju do najviše 60 godina.

Trajanje koncesije može biti produženo za najviše polovinu prvobitno ugovorenog perioda koncesije, uz odobrenje Komisije za koncesije.

Koncesija se dodjeljuje putem Javnog poziva u otvorenom postupku, dvostepenom postupku i ubrzanom postupku.

Zakon o konceijama prepoznaje JPP institucionalnog tipa. Davalac koncesije može učestvovati u vlasništvu koncesione firme.

## 5. Pregled projektnog ciklusa

Ovo Poglavlje daje pregled projektnog ciklusa u skladu sa postojećim zakonodavnim okvirom u oblasti koncesija. Pregled ciklusa projekta dat je u Grafikonu 1 na kraju ovog Poglavlja.

### 5.1. Identifikacija potreba/odabir projekta

Resorna ministarstva i opštine (nadležni organi) odgovorni su za određivanje svojih investicionih potreba.

Identifikovane investicione potrebe moraju biti uključene u godišnji plan dodjele koncesija, koji usvaja Vlada ili opština. Pomenuti planovi usvajaju se za konkretna područja nakon postupka javne rasprave koji sprovode organi odgovoroni za razvoj svakog konkretnog područja. Plan se objavljuje na web sajtu Vlade ili opštine.

Koncesioni projekat takođe može identifikovati i predložiti zainteresovana privatna strana. Inicijativa privatne strane podnosi se nadležnom organu, a moraju je pratiti sve informacije koje su potrebne da bi se ocijenio biznis slučaj predloženog koncesionog projekta.

U slučajevima kada nadležni organ procijeni da je inicijativa zainteresovane strane prihvatljiva, on pokreće postupak za dodjelu koncesije. U postupku dodjele koncesije, zainteresovana privatna strana nije povlašćena u odnosu na druge ponuđače.

## 5.2. Priprema projekta

Pripremom projekta upravlja nadležni organ. Nadležni organ formira projektni tim koji je odgovoran za pripremu koncesionog dokumenta i tenderske dokumentacije. Spoljni savjetnici mogu se angažovati u cilju pružanja podrške projektnom timu u sastavljanju pomenute dokumentacije.

Koncesioni dokument je dokument na osnovu kojeg se postupak za dodjelu koncesija formalno pokreće. Nacrt koncesionog dokumenta uključuje najmanje sljedeće:

- opis predmeta koncesije;
- parametre za ocjenu rentabilnosti investicije;
- minimalno i maksimalno trajanje koncesije;
- spisak neophodne tehničke dokumentacije za projekat, uključujući neophodne dozvole, odobrenja i saglasnosti;
- dokumente prostornog planiranja i vlasništva nad predmetom koncesije;
- tehničke, finansijske i ostale uslove koje je koncesionar obavezan da ispuni;
- osnovne elemente tenderske dokumentacije;
- nacrt koncesionog ugovora;
- kriterijume za odabir najpovoljnijeg ponuđača;
- uslove i način vršenja aktivnosti vezane za koncesiju, kao i način, kvalitet i obim vršenja usluga prema korisnicima;
- mjere zaštite životne sredine i mjere unapređenja energetske efikasnosti;
- početni iznos koncesione naknade;
- način određivanja tarifa za vršenje usluga;
- spisak relevantnih propisa koji se primjenjuju u postupku dodjele koncesija; i
- neophodno stanje objekta prilikom predaje po isteku koncesionog perioda.

Koncesioni dokument treba da prate dokumenta koja sadrže:

- analizu opravdanosti ostvarenja javnog interesa dodjelom koncesije;
- indikatore da koncesija obezbjeđuje odgovarajuću vrijednost za novac;
- analizu procjene rizika i balansa rizika koji dijele davalac koncesije i koncesionar;
- ocjenu potrebe da davalac koncesije učestvuje u vlasništvu koncesione firme; i
- izvještaj sa javne rasprave.

Prije slanja koncesionog dokumenta na usvajanje, nadležni organ organizuje i sprovodi javnu raspravu povodom predloženog koncesionog projekta.

### **5.3. Odobrenje projekta**

Nadležni organ podnosi koncesioni dokument Vladi ili skupštini opštine na usvajanje. Nakon usvajanja koncesionog dokumenta, nadležni organ može pokrenuti tendersku proceduru.

### **5.4. Postupak javnog nadmetanja**

#### Tenderska komisija

Postupak javnog nadmetanja za odabir najboljeg ponuđača sprovodi tenderska komisija. Tenderska komisija je ad hoc operativni organ koji se osniva posebno za neki pojedinačni projekat. Nadležni organ imenuje Predsjednika i najmanje četiri člana tenderske komisije u redovima stručnjaka iz oblasti predmeta koncesije. Troškove tenderske komisije snosi nadležni organ.

Tenderska komisija odgovorna je za sljedeće procedure:

- otvaranje tendera;
- ocjenu i verifikaciju kvalifikovanosti ponuđača;
- ocjenu tendera u pogledu uslova propisanih javnim pozivom,
- ocjenu tendera, i
- sastavljanje rang-liste ponuđača.

#### Tenderska procedura

Koncesija se dodjeljuje na osnovu postupka javnog nadmetanja, iako je dozvoljeno nekoliko izuzetaka od postupka javnog nadmetanja.

Zakonom o koncesijama reguliše se:

- otvoreni postupak;
- dvostepeni postupak sa pretkvalifikacijom ponuđača, i
- skraćeni postupak javne nabavke.

Kod složenih projekata, ugovornim organima je dozvoljeno da koriste konkurentski dijalog kako bi se odredilo najbolje tehničko, pravno, finansijsko ili drugo rješenje za realizaciju projekta.

Nakon usvajanja koncesionog dokumenta, ugovorni organ objavljuje Javni poziv. Rok za dostavljanje ponuda za Javni poziv ne smije biti kraći od 30 dana.

Ponuđači su obavezni da dostave novčani depozit ili bankarsku garanciju u iznosu definisanom Javnim pozivom.

Tipični kriterijumi za evaluaciju podnesenih ponuda uključuju:

- period trajanja koncesije;
- ponuđeni iznos koncesione naknade;
- ponuđenu cijenu za vršenje usluga;
- reference ponuđača;
- kvalitet usluga;
- stepen ostvarenja javnog interesa;
- stepen korišćenja prirodnog bogatstva;
- efekte na zapošljavanje, infrastrukturu i ekonomski razvoj davaoca koncesije;
- zaštitu životne sredine i energetske efikasnost; i
- iznos očekivane finansijske podrške davaoca koncesije.

Na osnovu kriterijuma iz Javnog poziva, tenderska komisija ocjenjuje podnesene ponude i priprema rang-listu ponuđača. Tenderska komisija je u obavezi da rang-listu ponuđača dostavi nadležnom organu u roku od 30 dana od dana otvaranja tendera.

Nadležni organ dostavlja predlog za dodjelu koncesije i rang-listu ponuđača davaocu koncesije, koji odlučuje o dodjeli koncesije.

Odluka o dodjeli koncesije objavljuje se u Službenom listu Crne Gore i na web sajtu nadležnog organa.

#### Potpis

Koncesioni ugovor potpisuje predstavnik nadležnog organa kojeg odrede davalac koncesije i koncesionar. Nakon potpisivanja Ugovora, nadležni organ je obavezan da dostavi kopiju koncesionog ugovora Komisiji za koncesije da bi se Ugovor zaveo u Registru koncesionih ugovora. Primjerak potpisanog ugovora takođe se mora poslati administrativnom organu nadležnom za naplatu javnih prihoda i organu nadležnom za imovinska pitanja.

### **5.5. Implementacija projekta**

#### Upravljanje ugovorom

Za upravljanje koncesionim ugovorom odgovoran je nadležni organ.

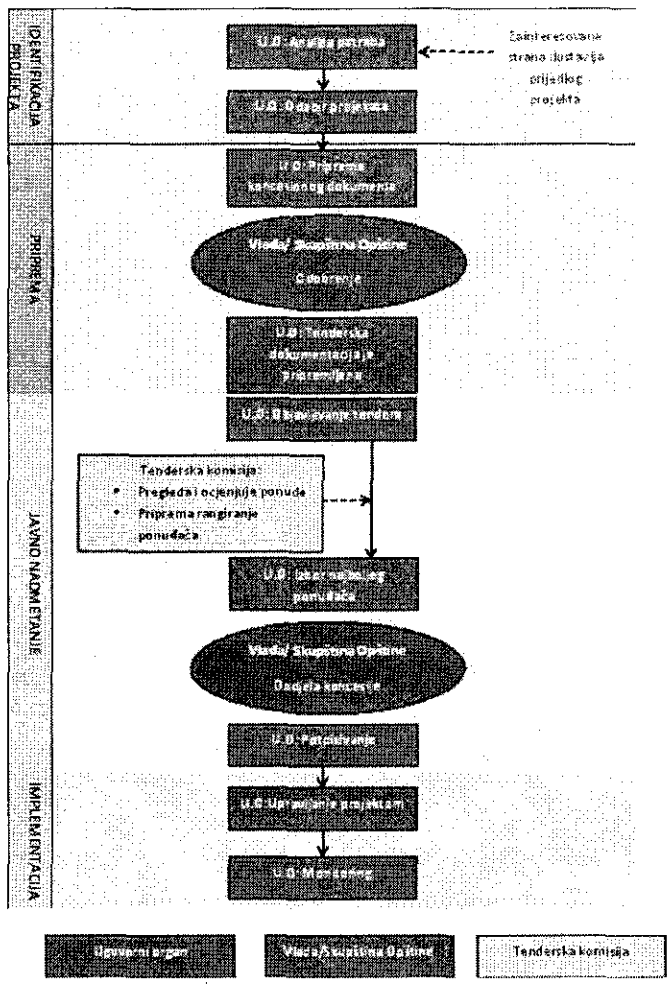
Ponovno pregovaranje i rješavanje sporova

Produženje perioda trajanja koncesije, proširenje područja na kojem se vrši koncesiona aktivnost ili korišćenje drugih mineralnih resursa u okviru odobrenog područja korišćenja dozvoljeno je uz prethodnu saglasnost Komisije za koncesije i na osnovu odluke Vlade ili opštine.

Sve žalbe koje se mogu javiti tokom procesa dodjele koncesija rješava Komisija za koncesije. Odluke Komisije za koncesije su konačne i protiv njih se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom, drugostepenim apelacionim organom u procesu dodjele koncesije. Sporovi koji se mogu javiti tokom faze realizacije projekta rješavaju se na način propisan koncesionim ugovorom.

Monitoring

Monitoring koncesionog ugovora i kontrolu ispunjenosti ugovornih obaveza od strane koncesionara vrši nadležni organ. Nadležni organ ima pravo da angažuje pojedinačne eksperte ili profesionalne institucije u praćenju izvršenja ugovornih obaveza. **Slika 1: Pregled projektnog ciklusa**



## **PRILOG 1: Makroekonomski indikatori**

Svjetska banka klasifikovala je Crnu Goru kao državu sa višim srednjim nivoom dohotka. Njen BDP u 2013. godini iznosio je 4,57 milijardi dolara, dok je BDP po glavi stanovnika iznosio 7,318 dolara (pogledati Grafikon 1). Crna Gora ima 0,625 miliona stanovnika i gustinu naseljenosti od 45 stanovnika po km<sup>2</sup>.


Svjetski ekonomski forum rangirao je privredu Crne Gore kao 60. u pogledu konkurentnosti. Izveštaj Svjetske banke o poslovanju za 2014. godinu rangirao je Crnu Goru kao 44. u pogledu poslovnih propisa, što je poboljšanje za 6 mjesta u poređenju sa 2013. godinom.

Rast BDP-a, koji je bio najveći 2007. godine (10.7%), značajno se smanjio 2009. godine (-5.7%). Tokom narednih godina zabilježen je oporavak, iako je procenat rasta mnogo manji nego u godinama koje su prethodile ekonomskoj krizi (Grafikon 2).

Državni budžet (Grafikon 3) bio je uravnotežen u godinama prije krize, ali se deficit povećao na 5,7% u 2009. godini.

Državni dug Crne Gore je na sličnom nivou kao u državama Investicionog okvira Zapadnog Balkana i na nešto višem nivou nego u grupi EU13 (Grafikon 4). MMF predviđa dodatno povećanje duga tokom narednih godina.

Državni dug Crne Gore prvi put je procjenjen 2006. godine (nakon sticanja nezavisnosti). Tokom krize rejting je opao. Trenutno je državni dug ocjenjen kao Ba3 (sa stabilnom prognozom) od strane Moody's-a, i kao BB- (sa negativnom prognozom) od strane Standard&Poor's-a.

	
<b>Glavni grad:</b>	Podgorica
<b>Br. stanovnika:</b>	0.625 mil
- rast:	0.8%
- gustina:	45/km <sup>2</sup>
<b>Makroekonomski i fiskalni indikatori</b>	
<b>BDP:</b>	(Nominalni, 04/2013, Procjena MMF-a)
- ukupni:	4.57 USD milijardi
- po glavi stanovnika:	7318 USD
<b>Stvarni rast BDP:</b>	1.23%
<b>Državni budžet (% BDP)</b>	(2013, procjena MMF-a)



- prihodi:	40.8
- rashodi:	37.2
- bilans:	-3.63
<b>Javni dug:</b>	<b>55.1%</b>

Rejting dugoročnog državnog duga  
(ažurirano 17/12/2013)

**Fitch:**

**Moody's:** Ba3 (Stabilan)

**Standard & Poor's:** BB- (Negativan)

Rangiranja

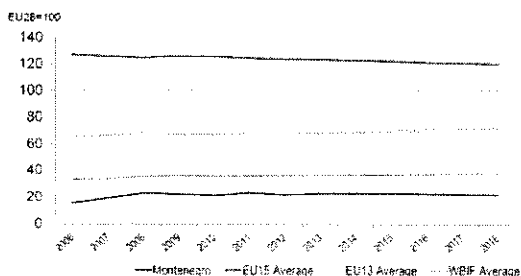
**Pozicija u izvještaju SB o  
poslovanju:** 44

- promjena u odnosu na 2013: 6

**Izvj. Svj. ekon. foruma o globalnoj  
konkurentnosti:** 60

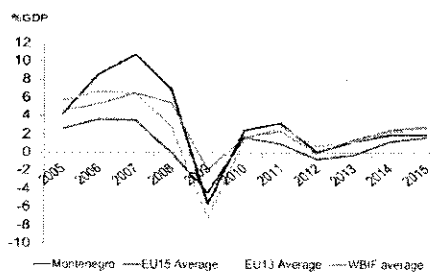
- pozicija u pod-indeksu Infrastruktura: 63

## BDP po glavi stanovnika



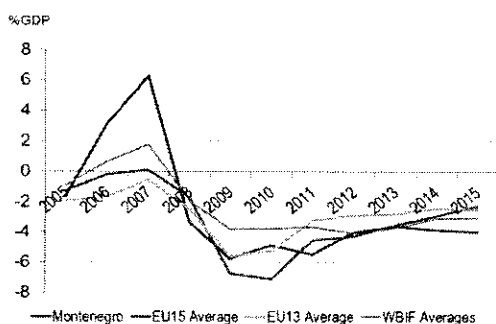
Izvor: MMF World Economic Outlook, april 2013.

## Rast BDP



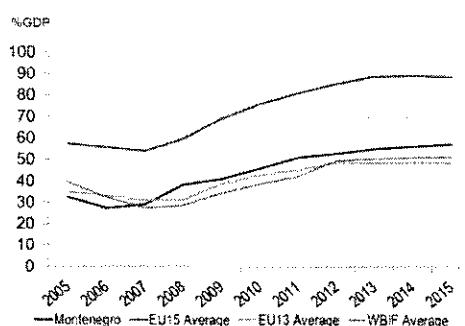
Izvor: MMF World Economic Outlook, april 2013.

## Budžetski bilans



Izvor: MMF World Economic Outlook, april 2013.

## Državni dug



Izvor: MMF World Economic Outlook, april 2013.

EUR15 (države članice do 2004. godine): Austrija, Belgija, Danska, Finska, Francuska, Njemačka, Grčka, Irska, Italija, Luksemburg, Holandija, Portugal, Španija, Švedska i Ujedinjeno Kraljevstvo

EUR 13 (skorašnje države članice): Bugarska, Hrvatska, Kipar, Češka, Estonija, Mađarska, Letonija, Litvanija, Malta, Poljska, Rumunija, Slovačka, Slovenija

WBIF (Investicioni okvir Zapadnog Balkana): Albanija, Bosna & Hercegovina, Hrvatska, Bivša jugoslovenska država Makedonija, Kosovo, Crna Gora, Srbija

Poruka zahvalnosti European PPP Expertise Centre European Investment Bank L-2950,  
Luxembourg:

„Postovani, gospodine Perovicu,

Prije svega pozdrav iz Luxembourgga. Nadam se da je ste dobro I da se spremate za nadolazece praznike. Mi smo završili izvjestaj o JPP-u u Crnoj Gori I saljemo Vam ga da ga pogledate I da nam pomognete da bude jos bolji. Kao sto cete I sami vidjeti baza naseg izvjestaja je plod vaseg rada I informacije koje smo prikupili prilikom naseg posjeta Podgorici.

Znam da je izvjestaj samo na engleskom jeziku, ali vjerujem da ce vam pomoci gospodja koja je odradila impresivan posao prevodjenja na sastanku u Komisiji za koncesije. Nas plan je da završimo izvjestaj polovinom januara I nadam se da cemo do tada imati Vase sugestije na tekst.

Bit cemo u kontaktu. Zelim Vama I Vasojoj obitelji sve najbolje za Novu Godinu I Bozic!

Pozdrav iz Luxembourgga

Tomislav Veceric”

European PPP Expertise Centre

European Investment Bank

L-2950, Luxembourg

**PRILOG 3**

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
U. br. 334/13

KOMISIJA ZA KONCESIJE

Podgorica, 11.12.2013. godine

## U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Vladimira Radulovića, kao predsjednika vijeća, Fadila Kardovića i Biserke Bukvić, kao članova vijeća, uz učešće službenika Suda Maje Ulićević, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi Konzorcijuma "Hajla" Rožaje, protiv rješenja tužene Komisije za koncesije Vlade Crne Gore, broj 01/62 od 26.12.2012. godine, nakon usmene rasprave održane 05.12.2013. godine, u prisustvu predsjednika tužene Mr Slobodana Perovića i člana Miodraga Radunovića, kao i zastupnika zainteresovanog lica DOO "El-Promm" Rožaje, direktora Mujević Eldina i vlasnika Mujević Rifata, a u odsustvu uredno pozvanog tužioca, dana 11.12.2013. godine, donio je

## PRESUDU

Tužba se odbija.

## Obrazloženje

Osporenim rješenjem, ~~odlučen je prigovor~~ Konzorcijuma "Hajla", izjavljen na rang listu Tenderske komisije Uprave za šume - Pješivlja, broj 3228 od 04.07.2012. godine.

Tužilac u tužbi osporava zakonitost rješenja tuženog, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe, u bitnom da mu nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku, radi izjašnjavanja o istinitosti finansijskih pokazatelja prvorangiranog koncesionara čija je finansijska sposobnost ~~prezvana~~ neistinito, da rang lista i izreka osporenog rješenja nije jasna i razumljiva, jer ne sadrži sve podatke koje rješenje treba da sadrži. Pogrešno i nepotpuno ~~utvrđeno~~ činjenično stanje, se ogleda u tome što pokazatelji koji se odnose na finansijsku sposobnost i finansijsko vrednovanje, a posebno vrijednost ukupne imovine ~~koncesionara~~ "Paučinske šume", su neistiniti, pa je njegov prigovor trebao biti usvojen. Iz rang liste se može utvrditi da je tužilac jači u bodovima u svim segmentima osim u ~~finansijskoj~~ sposobnosti od prvorangiranog koncesionara, što ne daje za pravo ~~izabirajućoj~~ komisiji da paušalno utvrđuje finansijsku sposobnost. Smatra da je ~~neispravno~~ utvrđivanje boniteta firme kroz sagledavanje dobiti i upisanog kapitala, već se mora obuhvatiti i zaduženje firme. Dalje navodi da firme Konzorcijuma "Hajla" ~~govore~~ govore na područjima MZ Bijela Crkva, MZ Biševo, MZ Bukovica i MZ Paučina, ~~što čini GJ~~ "Paučinske šume", a koja je predmet raspodjele koncesija za 2012. godinu, i ~~ne može~~ je vršiti i organizovati eksploataciju šuma kroz privatne posjede članova Konzorcijuma "Hajla", koje su takodje uz GJ

"Paučinske šume". Naime, članovi Konzorcijuma neće dozvoliti prvorangiranom koncesionaru koji je udaljen 30 km od navedne GJ, eksploataciju šuma. Tuženi nije utvrdio činjenicu da li je usvojen Plan sječa za 2012. godinu, za dodjelu koncesija na 7 godina, a zanemarena je činjenica da nijesu donijete, Opšte osnove za šume. Tužilac je ponudio veću cijenu po jednom kubnom metru bruto mase 2,40 €, što na godišnjem nivou iznosi 11.700,00 €, odnosno za 7 godina 81.900,00 €, pa je Tenderska komisija Crne Gore oštetila Budžet za taj iznos. Pored iznijetog navodi da je imao velike finansijske izdatke, jer nije dobio koncesiju, a zadržao je 37 zapošljenih radnika, a u stalni radni odnos je morao zaposliti još 2 tehničara šumarske struke i 1 inženjera. Predlaže da sud tužbu usvoji i poništi osporeno rješenje.

U pisanom odgovoru na tužbu i na raspravi, tuženi je naveo da su navodi tužbe u cjelosti proizvoljni i neutemeljeni, pa predlaže da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

DOO "El-Promm" Rožaje, kao zainteresovano lice, u pisanom odgovoru na tužbu i na raspravi putem zastupnika naveo je u bitnom da je osporeno rješenje zakonito, da je donijeto na osnovu potpuno i pravilno utvrdjenog činjeničnog stanja, da je rang lista sastavljena na osnovu relevantnih pokazatelja, da je imovina Konzorcijuma "Paučina 2012", a posebno imovina nosioca posla DOO "El-Promm", realno prikazana u završnom računu, i ista je registrovana kod Privrednog suda u Podgorici, na novčani iznos od 300.997,20 €, računajući novčani i nenovčani kapital. Predlaže da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon održane rasprave, Sud je razmotrio spise predmeta, ocijenio navode tužbe i odgovore na istu, pa je našao da je tužba neosnovana.

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, Sud nalazi da u postupku koji je prethodio njegovom donošenju, nijesu počinjene bitne povrede pravila postupka, da se isto zasniva na pravilno i potpuno utvrdjenom činjeničnom stanju i da je donijeto u skladu sa odredbama člana 32 Zakona o koncesijama ("Sl.list CG", br.8/2009). U rješenju je dato utvrdjeno činjenično stanje i razlozi koji upućuju na pravilnost donijete odluke da se odbije prigovor tužioca, izjavljen na rang listu Tenderske komisije Uprave za šume - Pljevlja, po Javnom oglasu broj 2151 od 18.05.2012. godine, za davanje koncesija za korišćenje šuma, izgradnju i održavanje šumskih saobraćajnica u Upravi za šume - PJ Rožaje, za 2012. godinu.

Iz navoda datih u osporenom rješenju i odgovoru na tužbu koji su u svemu saglasni sa dokazima koji se nalaze u spisima predmeta, nesumnjivo proizilazi da je Tenderska komisija sačinila rang listu i izvršila vrednovanje prispjelih ponuda u skladu sa Uredbom o bližem načinu sprovođenja postupka javnog nadmetanja u otvorenom i dvostepenom postupku davanja koncesije ("Sl.list CG", br.67/09). Tenderska komisija je, kako se vidi iz Zapisnika o otvaranju ponuda, broj 3079 od 27.06.2012. godine, konstatovala prispjele ponude, dokaze o ispunjenosti uslova pojedinačno, za GJ Paučinske šume, odnosno ponude tužioca i ponuđača "Paučina 2012" Rožaje, a tom javnom otvaranju ponuda prisustvovao je i predstavnik tužioca, i potpisao zapisnik. Rang lista je sačinjena po kriterijumima i podkriterijumima za ocjenjivanje ponuda, na osnovu pokazatelja: kadrovi za korišćenje šuma, primarna planska prerada, polufinalna i finalna prerada, zatim finansijska sposobnost i finansijsko vrednovanje, a posebno vrijednost ukupne imovine. Iz bodova dodeljenih po navedenim kriterijumima, vidi se da je Konzorcijum "Paučina 2012", u okviru vrednovanja finansijske sposobnosti dobio 16 bodova za kriterijum vrijednost stalne imovine, a tužilac sa 4,24 boda, a za

ostvarenu dobit u 2009. 2010. i 2011. godini, Konzorcijum "Paučina 2012" je vrednovan sa 5,00 bodova, a tužilac sa 0,30 bodova, što je kada se uzmu u obzir bodovi po ostalim kriterijumima dovelo do ukupno utvrđenog većeg broja bodova Konzorcijumu "Paučina 2012", u odnosu na tužioca. Tenderskim uslovima je bilo definisano koje stavke iz bilansa stanja za navedene godine treba cijeliti pri rangiranju.

Neosnovano tužilac, ističe bitnu povredu pravila postupka, jer mu nije omogućeno učešće da bi se izjasnio o istinitosti finansijskih pokazatelja prvorangiranog koncesionara. Naime, prema članu 28 Zakona o koncesijama, ponude se provjeravaju u smislu utvrđivanja mogućih nedostataka i odstupanja u odnosu na uslove određene javnim oglasom i tenderskom dokumentacijom. U članu 31 stav 2 navedenog zakona, regulisano je pravo ponudjača da u roku od 8 radnih dana od dana objavljivanja rang liste ponudjača na internet stranici nadležnog organa, na pisani zahtjev izvrši uvid u dokumentaciju, a što tužilac nije iskoristio, kako se nesumnjivo utvrđuje iz spisa predmeta. Polazeći od navedenih odredaba tuženi je prihvatio ponudu prvorangiranog koncesionara, kao i tužioca, kao potpunu i datu u skladu sa pozivom i tenderskom dokumentacijom, ali kod rangiranja po kriterijumima koji su naprijed navedeni, broj bodova koji su se odnosili na finansijsku sposobnost, bio je veći kada je u pitanju ponuda Konzorcijuma "Paučina 2012".

Polazeći od naprijed navedenog činjeničnog stanja i citiranih odredaba, sud je našao da su navodi tužbe u cjelosti neosnovani, a osporeno rješenje zakonito.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 37 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 11.12.2013. godine

Zapisničar,  
Maja Ulićević, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,  
Vladimir Radulović, s.r.

