

SKUPŠTINA CRNE GORE

Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu

Broj: 00-74/14-21/3

EPA 534 XXV

Podgorica, 29. septembar 2014. godine

## SKUPŠTINI CRNE GORE

Na osnovu člana 135 Ustava Crne Gore, člana 69 stav 1 i 2 i člana 73 stav 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu sa 59. sjednice, održane 23. septembra 2014. godine, podnosi

### IZVJEŠTAJ

#### SA KONSULTATIVNOG SASLUŠANJA KANDIDATA SA LISTE KANDIDATA KOJI ISPUNJAVAJU ZAKONSKE USLOVE ZA IZBOR VRHOVNOG DRŽAVNOG TUŽIOCA CRNE GORE

Na 59. sjednici Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održanoj 23. septembra 2014. godine, realizovano je Konsultativno saslušanje kandidata sa Liste kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore u skladu sa članom 135 stav 2 Ustava Crne Gore i 73 stav 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore.

U uvodnoj riječi Rifat Rastoder, predsjednik Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu, podsjetio je da je na 12. sjednici prvog redovnog zasijedanja u 2013. godini, 31. jula 2013. godine, Skupština crne Gore, usvojila Amandmane I do XVI na Ustav Crne Gore.

Amandmanom III, kojim se zamjenjuju tač. 13 i 14 člana 82 Ustava, propisano je da Skupština Crne Gore, između ostalog, bira i razrješava Vrhovnog državnog tužioca.

Amandmanom X, kojim se zamjenjuje član 135 Ustava, propisano je da Vrhovnog državnog tužioca bira i razrješava Skupština, nakon saslušanja u nadležnom radnom tijelu Skupštine, na predlog Tužilačkog savjeta, po raspisanom javnom pozivu.

Skupština Crne Gore je, shodno Ustavnim izmjenama u oblasti pravosuđa, na sjednici osmog vanrednog zasijedanja, 24. septembra 2013. godine, između ostalih, usvojila Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu.

Članom 36 ovog Zakona, propisano je da Tužilački savjet dostavlja Skupštini Crne Gore obrazložen Predlog za izbor Vrhovnog državnog tužioca, sa listom kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca.

Takođe, izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore od oktobra 2013. godine, predviđene su i nove nadležnosti Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu, na način da Odbor razmatra Predlog za izbor Vrhovnog državnog tužioca.

Tužilački savjet je, u skladu sa članom 36 Zakona o državnom tužilaštvu („Službeni list RCG“, br. 69/03 i „Službeni list CG“, BR. 40/08, 39/11 i 46/13), nakon sprovedenog postupka za utvrđivanje predloga za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, po javnom pozivu, objavljenom u „Službenom listu Crne Gore“, broj 23/14 od 30. 05. 2014. godine i dnevnom listu „Pobjeda“ od 31. 05. 2014. godine, na nejavnoj sjednici održanoj 22. jula 2014. godine, većinom glasova svih članova, utvrdio PREDLOG da se za Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore izabere Ivica Stanković, sudija Vrhovnog suda Crne Gore.

Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu, kao matičnom odboru, 24. jula t.g. dostavljen je Predlog Tužilačkog savjeta za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore sa biografskim podacima, i Listom kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca, koji je podnio Tužilački savjet.

Na 58. sjednici Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu, održanoj 25. jula 2014. godine, realizovano je **Konsultativno saslušanje kandidata** za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, **Ivice Stankovića**, sudije Vrhovnog suda Crne Gore, predloženog od strane Tužilačkog savjeta.

Na desetoj sjednici prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja Skupštine Crne Gore 25. saziva, održanoj 25. jula 2014. godine, kandidat za Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore Ivica Stanković, sudija Vrhovnog suda Crne Gore, nije dobio potrebnu dvotrećinsku većinu.

Članom 91 Ustava Crne Gore, propisano je da će Skupština, u slučaju da se u prvom krugu ne izglasa predloženi kandidat za Vrhovnog državnog tužioca, u drugom glasanju tročetinskom većinom svih poslanika, najranije nakon mjesec dana, izabrati Vrhovnog državnog tužioca iz reda svih kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove.

Kandidati sa Liste kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore bili su: **Vučković Veselin, Gačević Rogova Vesna, Latković Miodrag i Strugar Dragoljub.**

Dopisom broj 00-63-3/14-41 od 12. septembra 2014. godine, **gđin Veselin Vučković**, obavijestio je Odbor **da povlači kandidaturu** za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore. Takođe, **gđin Miodrag Latković**, dopisom broj 00-63-3/14-43 od 17. septembra 2014. godine, obavijestio je Odbor **da povlači kandidaturu** za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore.

Dakle, preostali kandidati sa Liste kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore su:

- Gačević Rogova Vesna i
- Strugar Dragoljub.

Uslijedila su uvodna predstavljanja kandidata:

U uvodnom predstavljanju, kandidat sa Liste kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore, Vesna Gačević Rogova, saopštila je

da je rođena 01.04.1956. godine u Mojkovcu. Završila je Pravni fakultet u Sarajevu 1982. godine i položila pravosudni ispit pred Komisijom Pokrajinskog sekretarijata za pravosuđe u Prištini. Radno iskustvo započela je kao sudijski pripravnik u Opštinskom osnovnom sudu u Đakovici, nakon čega je, 1986. godine birana za sudiju u Okružnom privrednom sudu. Istakla je da je obavljala poslove sudije krivičara, ali i sudije parničara. U toku svoje radne karijere birana je i za Vršioca dužnosti predsjednika Okružnog privrednog suda, nakon čega je podnijela ostavku na navedeno mjesto i prešla u advokaturu 1990. godine, kojom se na Kosovu bavila do 1999. godine kada prelazi da živi u Crnu Goru. Od 2003. godine upisana je u imenik advokata Advokatske komore Crne Gore, koje poslove obavlja do danas.

U daljem izlaganju, navela je da nikad nije bila član nijedne političke partije. S tim u vezi, kandidatkinja Gačević Rogova, obratila se članovima Odbora apelujući da izaberu nestranačku ličnost, i dodala da mjesto za koje se kandidovala ne posmatra kao privilegiju, već profesionalni izazov, s obzirom na činjenicu da posao tužilaštva, između ostalog, predstavlja naporan terenski posao, koji zahtijeva veliko angažovanje i timski rad.

**U uvodnom predstavljanju, kandidat za izbor VDT-a, Dragoljub Strugar,** naveo je da je rođen 31.03.1957. godine u Bijelom Polju. Završio je Pravni fakultet u Titogradu 1981. godine i položio pravosudni ispit u Beogradu 1985. godine. Poslovima pravne struke bavi se od 1982. godine. Svoj radni vijek započeo je u organizaciji opštinskog Javnog tužilaštva u Titogradu gdje je obavio pripravnički staž. Od Skupštine opštine Titograd izabran je za sudiju Opštinskog suda za prekršaje, čije je dužnosti obavljao dvije godine. Nakon toga, od 1987. do 1994. godine, a na predlog Opštinskog javnog tužioca, obavljao je funkciju zamjenika Opštinskog javnog tužioca u Podgorici. Na lični zahtjev napustio je pomenutu funkciju, nakon čega prelazi u advokaturu, čime se bavi i danas. Istakao je da je poslednje dvije godine član Upravnog odbora Advokatske komore Crne Gore, i dodao da nije član nijedne političke partije. Odluku da se kandiduje za izbor Vrhovnog državnog tužioca donio je samostalno, uz prethodnu saglasnost porodice.

Na kraju je istakao da Vrhovni državni tužilac, kao institucija, u poretku svake države predstavlja jedan od najozbiljnijih organa, kome je povjerena zaštita sloboda i prava čovjeka i građanina, u svim oblastima života. Kao razloge za prijavu, Dragoljub Strugar je naveo da sebe smatra sposobnim da odgovori dužnostima funkcije za koju se prijavio i dodao da posjeduje moralni dignitet, dostojanstvo i hrabrost, kao i profesionalno iskustvo, koje je garancija za uspješno vršenje dužnosti VDT-a.

**U nastavku sveobuhvatne i konstruktivne rasprave učestvovali su poslanici, članovi Odbora, postavljajući konkretna pitanja:**

**Poslanik Slaven Radunović,** u svojoj riječi istakao je značaj hitnosti izbora VDT-a, kao najvažnije karike u borbi protiv korupcije i organizovanog kriminala, dodajući da je neophodno izabrati osobu koja je voljna i dovoljno hrabra da se suoči sa problemima u Crnoj Gori. Poslanik Radunović je naglasio da postoji kontradiktornost u djelovanju pojedinih tužilaca, gdje se, s jedne strane, često u pritvoru zadržavaju lica bez optužnice, dok na drugoj strani postoje

slučajevi kada se, kod teških krivičnih djela, određena lica puštaju na slobodu, što proizvodi troškove za poreske obveznike u Crnoj Gori. S tim u vezi, navodeći slučaj nedavnog ubistva u Herceg Novom, postavio je pitanje kandidatu Dragoljubu Strugaru, koja bi bila njegova instrukcija kolegama tužiocima, s obzirom na činjenicu da su nakon ispitivanja, braća Bigović, pušteni na slobodu. Dodao je da je ispravnost takve odluke dovedena u pitanje, s obzirom na pretpostavku da se radi o mogućim saučesnicima ubistva, koji bi nakon takve odluke tužioca mogli da izvrše pritisak na svjedoke.

**Dragoljub Strugar, kandidat za VDT-a**, odgovorio je da postoje slučajevi o kojima se bez dovoljno informacija ne može govoriti, dodajući da o navedenom slučaju posjeduje informacije isključivo iz sredstava javnog informisanja. S tim u vezi, mišljenja je da tužilac u Herceg Novom, sa aspekta poštovanja zakona, nije napravio grešku, dok je sa druge strane, ljudski i moralno bilo u redu da braća Bigović budu zadržana u pritvoru.

**Poslanik Veljko Vasiljević** je postavio pitanje kandidatima da li smatraju da je formiranje Specijalnog tužilaštva, u stvari rehabilitacija sadašnjeg Vrhovnog državnog tužilaštva za izostanak aktivnosti u određenim pitanjima, a u određenim slučajevima i rehabilitacija za saučesništva u pojedinim djelima organizovanog kriminala.

**Vesna Gačević Rogova, kandidat za VDT-a**, u svom odgovoru, istakla je da je tužilaštvo grana vlasti sa najmanje reformi i sa najslabijim rezultatima, dodajući da prvenstveno misli na Vrhovno državno tužilaštvo i specijalnog tužioca. Sama činjenica da se pod dobronamjernim pritiskom međunarodne zajednice, a kroz postojeće stanje stvari u državi, ukazala potreba za osnivanjem još specijalnijeg Specijalnog tužilaštva, nameće se jasan odgovor da prethodni rad nije dao odgovarajući učinak. Mišljenja je da je institut specijalnog tužioca poreske obveznike u Crnoj Gori mnogo koštao, i dodala da optužnice moraju biti kvalitetnije u cilju uspješnijeg daljeg postupka, koji za epilog treba da ima adekvatnu presudu, koja se neće kasnije ukidati.

**Poslanik Veljko Vasiljević**, u svom komentaru je istakao da smatra da posao Specijalnog tužilaštva nije van ingerencije Vrhovnog državnog tužilaštva, zaključivši da je sadašnje tužilaštvo moralo dati bolji odgovor u odnosu na određene predmete.

**Dragoljub Strugar, kandidat za VDT-a**, na pitanje poslanika Vasiljevića, odgovorio je da je nekadašnji Krivični zakonik poznao djela organizovanog kriminala, dodajući da je Crna Gora i dalje država u izgradnji, koja se prilagođava sistemima međunarodne zajednice, navodeći za to primjer osnivanja Specijalnog državnog tužilaštva. Zaključio je da je činjenica da Specijalno tužilaštvo nema učinak koji se od njega traži i da postoje mnogi propusti u njegovom radu.

**Poslanik Vladislav Bojović** je kandidatima postavio pitanje koji su, po njima, razlozi izostanka rezultata u borbi protiv organizovanog kriminala i korupcije na visokom nivou, osvrćući se posebno na činjenicu da nema pravosnažnih sudskih presuda u pomenutim oblastima. Poslanik Bojović je u nastavku izlaganja postavio pitanje da li smatraju da u Crnoj Gori postoje politički pritisci na rad tužilaštva, i da li je reizbor tužilaca neophodan u cilju ostvarenja slobodnog i samostalnog tužilaštva. Dalje, postavio je pitanje da li je osoba koja je od 2007. godine na čelu sudstva, a ranije tužilaštva, trebalo da se prijavi i da bude izabrana za predsjednicu Vrhovnog suda Crne Gore, te da li tako nešto vide kao dobar korak u pravcu

ostvarivanja reformi ili predstavlja „tapkanje u mjestu“. Poslanika Bojovića je dalje interesovalo mišljenje kandidata o radu tužilaštva u postupku istrage afere „Snimak“, te da li je po njihovom mišljenju, tužilaštvo doprinijelo vraćanju povjerenja građana u izborni proces, ili je to nepovjerenje produbljeno. U svom daljem izlaganju, poslanik Bojović se osvrnuo na slučaj kupovine glasova aktivista DPS-a, u susret parlamentarnim izborima 2012. godine, i na samu presudu tog slučaja. S tim u vezi, postavio je pitanje da li je uslovna osuda na šest mjeseci adekvatna sankcija, ako se utvrdi da je počinjeno krivično djelo „zloupotreba službenog položaja“ i da je tom prilikom nanešena šteta budžetu države.

**Dragoljub Strugar, kandidat za izbor VDT-a**, odgovorio je da su rezultati Specijalnog tužilaštva očigledno izostali, imajući u vidu činjenicu da optužnice nijesu opstale i da su donijete oslobađajuće presude. Istakao je da on nema dokaza da postoje politički pritisci na rad tužilaštva. Kada je u pitanju izbor za predsjednika Vrhovnog suda, odgovorio je da je jedini kandidat koji je konkurisao za navedeno mjesto bila bivša i sadašnja predsjednica Vrhovnog suda Vesna Medenica, te da ta činjenica govori dovoljno o tom pitanju. Kandidat je, u vezi afere „Snimak“, odgovorio da je za krivično djelo „zloupotreba službenog položaja“ u Pljevljima predviđena kazna od šest mjeseci do pet godina. U konkretnom slučaju, presuđena je kazna od šest mjeseci, što predstavlja zakonski minimum, i dodao da je to vjerovatno sudska praksa za lica koja nijesu ranije osuđivana. Kada je u pitanju reizbor tužilaca, naveo je da se radi o institutu koji je neminovan, imajući u vidu loše optužnice i oslobađajuće presude.

**Vesna Gačević Rogova, kandidatkinja za izbor VDT-a**, u odgovoru na pitanje vezano za izbor predsjednika Vrhovnog suda, istakla je da činjenica da se samo Vesna Medenica prijavila na konkurs za pomenuti izbor, govori više o drugima nego o njoj. Kada je riječ o reizboru tužilaca, mišljenja je da je ranije bilo neophodnije izvršiti kompletan reizbor nosilaca pravosudne funkcije, dodajući da je bolji mehanizam pokretanje postupaka disciplinske odgovornosti. Dalje je navela da ne misli da za pokretanje postupka krivičnog gonjenja treba da postoji politička volja. Što se tiče afere „Snimak“, istakla je da je tužilaštvo, odmah po stizanju krivične prijave, trebalo da odreaguje i pokrene postupak istrage. Komentarišući slučaj kupovine glasova u Pljevljima, navela je da je bitno da je presuda bila osuđujuća, dodajući da je kod odmjeravanja visine kazne, praksa suda da uvijek gleda olakšavajuće okolnosti.

**Poslanica Snežana Jonica** je u svom izlaganju navela da se iz odgovora kandidata moglo zaključiti da rad tužilaštva smatraju lošim, dodajući da takav stav dijele i građani Crne Gore, kao i poslanici u Skupštini. Poslanica Jonica je postavila pitanje kandidatima, na koji način smatraju da se postojeće stanje u tužilaštvu može promijeniti. Takode, interesovalo je koji bi bili prvi koraci kandidata u cilju izmjene rada i načina funkcionisanja tužilaštva, u slučaju da budu izabrani za VDT-a. Na kraju, uputila je pitanje Vesni Gačević-Rogova, da pojasni izjavu kojom preporučuje Skupštini da izabere nepartijsku ličnost za traženu funkciju, te da li kandidatkinja ima saznanja da neko od preostalih kandidata ne ispunjava navedeni kriterijum.

**Kandidatkinja Vesna Gačević Rogova**, u svom odgovoru je navela da nema saznanja da neko od preostalih kandidata posjeduje partijsku pripadnost, te da je izjava bila uopštena, ne odnoseći se ni na koga od preostalih kandidata. Kada su u pitanju koraci koje bi preduzela ukoliko bude izabrana, odgovorila je da je neophodno da se prvobitno upozna sa radom i da uoči nedostatke u dosadašnjem radu tužilaštva, te da bi nakon toga napravila određeni plan koji bi

prvobitno podrazumijevao konstituisanje timova za određena krivična djela. Pomenute timove činili bi koordinatori, koji bi sa Vrhovnim državnim tužiocem jednom mjesečno imali sastanak, a jednom u tri mjeseca sa svim nosiocima tužilačkih funkcija, vezano za rezultate koje su postigli. Takođe, istakla je da bi tužioce koji su radili na predmetima za koje nema rezultata rasporedila na radno mjesto u drugom gradu. Kao odgovor na pitanje u vezi sa mogućim političkim pritiscima, kandidatkinja je navela da se centri takvog uticaja nalaze u familijarnim odnosima, odnosno nepotizmu, te da tužioce koji se potencijalno mogu naći u takvoj situaciji, treba izuzeti od takvih slučajeva. Dalje je navela da bi, ukoliko bude izabrana, formirala tim najboljih vještaka iz svih oblasti, i isti uključila u rad predmeta koji se nalaze u tužilaštvu. Istakla je da bi svakako vodila računa o tome da sam Vrhovni državni tužilac izvrši uvidaj, jer od toga zavisi kvalitet kasnijeg toka predmeta. Kandidatkinja je istakla važnost timskog rada i odgovornosti, koju svako sa svoje pozicije mora da ponese. S tim u vezi, dodala je da ne bi imala problema da tužioca koji neodgovorno i nedovoljno kvalitetno obavlja svoj posao, izuzme iz slučaja. Takođe je navela da je pri Vrhovnom državnom tužilaštvu neophodno formirati odjeljenje za odnose sa javnošću, koje bi imalo svog portparola, kako bi blagovremeno informisali javnost. Na kraju, naglasila je da bi se naročito zalagala za adekvatnu implementaciju Zakona o maloljetnicima.

**Kandidat za izbor VDT-a, Dragoljub Strugar,** u odgovoru na pitanja poslanice Jonice, naveo je da bi, u slučaju da bude izabran, prvo morao da vidi gdje se nalaze problemi u radu tužilaštva, kao i da se upozna sa svim rukovodiocima državnih tužilaštava, i uopšte sa trenutnim funkcionisanjem tužilaštva. Zaključio je da bi svoju dužnost obavljao isključivo poštujući zakon.

**Poslanik Genci Nimanbegu** postavio je pitanje kandidatima koji motivi su ih opredijelili da se prijave za ovu važnu funkciju. Drugo pitanje bilo je da li su se u dosadašnjem radu susreli sa situacijom da im se neko, u tužilačkom ili sudskom postupku, obrati na manjinskom, tj. na albanskom jeziku. S tim u vezi, naveo je primjer da se u Ulcinju često dešava da su sve strane u postupku Albanci, a da se cjelokupan proces vodi na službenom jeziku. Poslanika Nimanbegua je zanimalo mišljenje kandidata oko zastupljenosti manjina u tužilaštvu, te šta bi uradili po tom pitanju. U daljem izlaganju, poslanik je pitao kandidate da li smatraju da, pored pozitivnih ocjena o promjeni Ustava, postoji bojazan da zbog porodičnih veza dođe do stvaranja zatvorenog kruga sudija i tužioca i ugrožavanja sistema. Takođe, upitao je kandidate da li su ikada zastupali javnog funkcionera u slučajevima korupcije, i kakav je njihov stav povodom predmeta ratnih zločina.

**Kandidatkinja Vesna Gačević Rogova,** odgovorila je da je radila na predmetu hapšenja građevinskih inspektora u Ulcinju, koji je pravosnažno okončan osuđujućom presudom u odnosu na sve optužene. U vezi sa predmetima ratnih zločina, navela je da je bila branilac u predmetu „Morinj“, koji je takođe okončan provosnažnom osuđujućom presudom. Odgovarajući na pitanje u vezi sa problemom kada su stranke u postupku Albanci koji ne govore službeni jezik, kandidatkinja je odgovorila da je upoznata da se to često dešava, ali i da razlog tome može biti činjenica da se radi o licima koja dolaze iz ruralnih oblasti. Dodala je da postoje situacije i kada prevodilac ne može vjerodostojno da prenese sadržaj, te da tada nastaje nedostatak u smislu pravne zaštite strane u postupku, zaključujući da bi u Ulcinju, u službenoj upotrebi u sudovima, trebalo uvesti albanski jezik, pored opštine gdje već jeste uveden. U vezi sa političkim uticajem, kandidatkinja je odgovorila da smatra da se radi o pojedinačnim slučajevima u tužilaštvu, i dodala da isti treba da budu prepoznati i sankcionisani na adekvatan način.

**Kandidat Dragoljub Strugar**, odgovarajući na pitanje u vezi manjina sa aspekta izbora za rukovodioce organa, istakao je da glavni kriterijumi u svakom slučaju treba da budu ljudska i moralna strana čovjeka i njegova stručnost. Po pitanju ratnih zločina, odgovorio je da je ratnih zločina bilo, te da je dobro da isti nađu epilog u sudu, zbog održavanja dobrih odnosa među narodima. U vezi sa korišćenjem maternjeg jezika u sudskim postupcima, odgovorio je da je neophodno poštovati odredbe Ustava, kojim se propisuje da je službeni jezik u Crnoj Gori crnogorski, dok se pripadnicima manjinskih naroda garantuje korišćenje maternjeg jezika. Kada je u pitanju nepotizam u sudskoj i tužilačkoj organizaciji, mišljenja je da je razlog tome činjenica da Tužilački i Sudski savjet biraju nosioce funkcija, i dodao da bi tu dužnost trebalo da preuzme Skupština, kao predstavničko tijelo naroda. Na kraju, istakao je da nikada nije branio javnog funkcionera, i da je u većini slučajeva zastupao oštećene strane u postupku.

**Poslanik Milorad Vuletić**, u svojoj riječi istakao je da predloženi kandidati imaju profesionalne i lične kvalitete, koji su na zavidnom nivou. Na početku svog izlaganja naveo je da je funkcija Vrhovnog državnog tužioca jedna od najznačajnijih u državi, te da se ona vezuje za najstručnije i najkvalitetnije kadrove, koji su dokazani u pravnoj struci. Poslanik Vuletić se osvrnuo na radni vijek kandidatkinje Gačević Rogova, konstatujući da je veliki dio svoje karijere provela u drugim, susjednim državama. S tim u vezi, postavio je pitanje da li je, osim advokature, u Crnoj Gori obavljala druge poslove. Poslanik Vuletić je postavio pitanje kandidatima koje su to stručne i operativne radnje koje bi na početku trebalo preduzeti u cilju povećanja kvaliteta rada tužilaštva. U odnosu na Poglavlja 23 i 24, postavio je pitanje kako kandidati vide ulogu specijalnog tužioca u tužilačkoj organizaciji.

**Vesna Gačević Rogova, kandidatkinja za VDT-a**, odgovorila je da nikad nije radila u stranoj državi, s obzirom na činjenicu da je Kosovo bilo autonomna pokrajina u sastavu Jugoslavije, u čijem se sastavu tada nalazila i Crna Gora, kojoj je, kako je istakla, dala veliki doprinos, navodeći da je svoj radni vijek započela u Mojkovcu. Po pitanju specijalnog tužilaštva, kandidatkinja je odgovorila da je i sam vršilac dužnosti VDT-a, prilikom predstavljanja godišnjeg izvještaja o radu Vrhovnog državnog tužilaštva, ukazao na loš učinak Specijalnog tužilaštva, uzimajući u obzir činjenicu da je preko 70% krivičnih djela neotkriveno.

**Kandidat Dragoljub Strugar**, u svom odgovoru naveo je da će, ukoliko bude izabran, pokušati da, u saradnji sa kolegama, rad tužilaštva učini što je moguće efikasnijim. Takođe je istakao da bi u tužilaštvu trebalo napraviti organizaciju podjele na timove po zaštitnim predmetima i objektima. Kandidat je zaključio izlaganje istakavši da vjeruje u svoje znanje i iskustvo, te da je siguran da će, ukoliko bude izabran, svoju dužnost obavljati na najbolji način.

**Poslanik Milorad Vuletić** je, u komentaru na izlaganje kandidatkinje Gačević – Rogova, istakao da se ono što je rekao odnosilo na danas stranu državu, te da nije imao namjeru da izazove nesuglasicu. Takođe je naglasio da, s obzirom na to da Vrhovni državni tužilac predstavlja vrh pravne piramide u pravnom sistemu, treba voditi računa o školskoj spremi, pravnim i profesionalnim referencama, kao i o etnogenezi i drugim činiocima koji su bitni da bi se stekla potpunija slika o kandidatu.

U svom obraćanju, **poslanik Izet Bralić**, postavio je pitanje kandidatima da li su članovi nekih od međunarodnih i strukovnih udruženja i asocijacija, da li govore neki strani jezik, kao i da li mogu povući paralelu između rada Tužilaštva Crne Gore i tužilaštava zemalja EU.

U svom odgovoru **kandidat Dragoljub Strugar** je istakao da nije član međunarodnih udruženja i asocijacija, kao i to da podataka vezanih za organizaciju tužilaštava u zemljama EU nema. Takođe, naveo je da posjeduje osnovno poznavanje engleskog jezika.

**Kandidatkinja Gačević Rogova**, vezano za uporedna iskustva, naglasila je da je sa istim upoznata, iz razloga što se kroz upoznavanje sa pravom EU može unaprijediti domaće zakonodavstvo. Kada je riječ o međunarodnim organizacijama, istakla je da nema članstva u istima, a vezano za poznavanje jezika, odgovorila je da je učila engleski, francuski i ruski jezik, a da svakodnevno govori dva jezika paralelno: crnogorski/srpski i albanski.

**Poslanica Marta Šćepanović**, upitala je kandidata Strugara, da li je, po njegovom mišljenju, formiranje specijalizovanog odjeljenja za krivična djela sa elementima korupcije, bez obzira na visinu propisane kazne, koje je predviđeno Nacrtom zakona o sudovima, opravdano i cjelishodno, kao i kakvo je njegovo mišljenje o strategiji reforme pravosuđa. U daljem izlaganju, osvrnula se na komentar kandidatkinje Gačević Rogova, koji se odnosio na raspoređivanje tužilaca u druga mjesta, u slučaju da ne obavljaju dobro svoj posao. Mišljenja je da takve tužioce ne treba raspoređivati u druga, posebno ne manja mjesta, već da ih treba razriješiti dužnosti, po zakonom utvrđenoj proceduri.

**Kandidatkinja Gačević Rogova** je naglasila da je mišljenja da svako treba da dobije drugu šansu, jer se može desiti da u određenoj sredini tužilac ne može obavljati dobro svoj posao, npr. zbog poznanstava i sličnih činilaca. Preraspoređivanjem bi se dala šansa, i to bi jasno pokazalo da li tužilac prethodno nije dobro obavljao posao zbog sredine ili zbog neznanja.

U svom odgovoru na pitanje poslanice Šćepanović, **kandidat Dragoljub Strugar** je, vezano za formiranje specijalizovanog odjeljenja za krivična djela sa elementima korupcije bez obzira na visinu propisane kazne, mišljenja da krivična djela sa elementima korupcije treba da budu odvojena, odnosno da treba napraviti razliku, u zavisnosti od ozbiljnosti samog krivičnog djela, odnosno nivoa društvene opasnosti.

**Kandidatkinja Gačević Rogova** je dodatno pojasnila da smatra da je rješenje da se formira specijalizovano odjeljenje za krivična djela sa elementima korupcije, bez obzira na visinu propisane kazne, odlično, iz razloga što se korupcijom smatra i manja i veća suma novca. Takođe, težina konkretnog krivičnog djela je bitna prilikom odmjeravanja kazne.

**Poslanica Azra Jasavić** je uputila pitanje kandidatima, da li će, ako budu izabrani, prilikom gonjenja počilaca krivičnih djela ispitivati etnogenezu i političku pripadnost. Takođe, upitala je da li smatraju da postoji veza između rada tužilaštva i privrednog razvoja i, ako postoji, kakva je uloga Vrhovnog državnog tužioca u tom procesu. Vezano za finansijsku istragu, pitala je koji su dometi finansijske istrage, odnosno što treba uraditi da bi se bolje pratili tokovi novca.

**Kandidat Dragoljub Strugar** je, u svom odgovoru, naglasio da Ustav propisuje jednakost svih građana, te da etnogeneza i politička pripadnost ne treba da predstavljaju problem tužiocu, prilikom donošenja odluke da li će se protiv nekog voditi krivični postupak ili ne. Kada je riječ o vezi tužioca i privrednog razvoja zemlje, istakao je da je tužilac, ako dobro obavlja svoj posao, utiče pozitivno na ukupan razvoj Crne Gore i to ne samo na planu privrede, nego uopšte. Na pitanje vezano za finansijske istrage, odgovorio je da nije upoznat sa tim da je bilo koji subjekt podnio direktnu krivičnu prijavu povodom privatizacije neke firme, uz osvrtnje na činjenicu da oko nekih privatizacija postoje priče, međutim da bi tužilac mogao podići krivičnu



prijavu, treba da se ispune određene pretpostavke, prije svega da postoji kontigent dokaza koji bi se dostavio tužiocu i koji bi doveo do stepena osnovane sumnje.

**Kandidatkinja Gačević Rogova**, takođe je mišljenja da Vrhovni državni tužilac treba da bude profesionalac, te da mu ne smije biti važno porijeklo, kao ni politička pripadnost određenog lica prilikom obavljanja svog posla. Kada je riječ o privrednom razvoju i finansijskim istragama, kandidatkinja je mišljenja da su oni nerazdvojivo povezani, te da su finansijske istrage od izuzetne važnosti za dalji privredni razvoj jedne zemlje. Međutim, istakla je da se finansijske istrage vode paralelno sa drugim predmetima, ali da bi cjelishodnije bilo da se vode odvojeno, jer na taj način postupak ne bi dugo trajao. S tim u vezi, podsjetila je poslanike da bi u slučaju da bude izabrana na ovu funkciju, oformila tim vještaka, prvenstveno za finansijske istrage.

**Poslanica Azra Jasavić** je, u svom komentaru, naglasila da strani i domaći investitori neće ulagati u državu ako nema pravne sigurnosti, koja zavisi od nezavisnog i profesionanog Vrhovnog državnog tužioca. Bez takvog tužioca ne mogu biti suzbijeni organizovani kriminal i korupcija, što dalje dovodi do izostanka privrednog razvoja i, samim tim, do neatvaranja novih radnih mjesta. Iz tog razloga, istakla je da je uloga Vrhovnog državnog tužioca ključna za suzbijanje korupcije na visokom novou, uspostavljanje pravne sigurnosti i privredni razvoj.

**Poslanik Veljko Zarubica**, u svojoj riječi je upitao kandidate za mišljenje o Nacrtu zakona o specijalnom tužilaštvu.

**Kandidatkinja Gačević Rogova** je istakla da Nacrt zakona sadrži dobra rješenja, posebno u dijelu koji se odnosi na formiranje posebnih timova u cilju suzbijanja organizovanog kriminala i korupcije. U svom izlaganju, dodala je i to da smatra da bi uz formiranje specijalnog tužilaštva, trebalo oformiti, odnosno konstituisati i specijalni sud.

**Kandidat Dragoljub Strugar** je mišljenja da se radi od dobrom Nacrtu zakona, te da će rad Specijalnog tužilaštva uticati na ukupan razvoj Crne Gore.

**Predsjednik Odbora Rifat Rastoder**, se zahvalio kandidatima na konstruktivnom razgovoru i istakao da su se nakon ovog Konsultativnog saslušanja stvorile pretpostavke za punovažno odlučivanje o izboru Vrhovnog državnog tužioca, u odnosu na tri kandidata sa Liste kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore u skladu sa članom 91 stav 3 i članom 135 stav 2 Ustava Crne Gore:

1. Ivicu Stankovića
2. Vesnu Gačević Rogova
3. Dragoljuba Strugara

Takođe je, predsjednik Odbora Rifat Rastoder, na kraju, apelovao na kolege poslanike da pokušaju da učine sve, kako bi se ovo važno pitanje razriješilo do predstojeće sjednice Parlamenta, podsjetivši da će Odbor Izvještaj sa konsultativnog saslušanja proslijediti Skupštini na dalje razmatranje i odlučivanje.

Za izvjestioca Odbora, na sjednici Skupštine određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

