



CRNA GORA  
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	24. III	20 15	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/14-12/4		
VEZA:			
EPA:	595 XXV		
SKRAĆENICA:			PRILOG:



**SDP**  
SOCIJALDEMOKRATSKA PARTIJA CRNE GORE

SKUPŠTINA CRNE GORE  
PREDSJEDNIK SKUPŠTINE  
gđin Ranko Krivokapić

Podgorica, 24.03.2015. godine

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore, podnosimo amandmane na  
PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O VANPARNIČNOM  
POSTUPKU.

Poslanici:

Draginja Vuksanović

Željko Brajić

David Sabović

## AMANDMAN I

Član 6 briše se.

### Obrazloženje:

U stavu 1 ovog člana navodi se da će sud saslušati lice prema kome se vodi postupak, te da će, ako se lice nalazi u zdravstvenoj ustanovi, sud tamo i održati ročište. Stav 2, čija se promjena predlaže, sada glasi “**Sud može odustati od saslušanja lica** prema kome se postupak vodi, samo ako bi to moglo da bude štetno po njegovo zdravlje ili ako saslušanje uopšte nije moguće, s obzirom na duševno ili fizičko stanje tog lica.”

Razlika je, prema tome, što ako se usvoji ova izmjena, sud ne mora određivati procesnu radnju saslušanja lica prema kojem se vodi postupak već može *apriori* odlučiti da to lice ne sasluša. Kako oduzimanje poslovne sposobnosti podrazumijeva lišavanje tog lica i pojedinih osnovnih ljudskih prava – to je nedopustivo da se lice, kome se ta prava oduzimaju, ne sasluša po *apriori* ocjeni suda.

Treba imati u vidu da su istovjetne izmjene ovog Zakona usvojene u Republici Srbiji prije par godina. Analizirajući pravne posljedice samo ove izmjene NVO Inicijativa za prava osoba sa mentalnim invaliditetom u svom istraživanju došla je do zaključka da sud u 77,3% postupaka, koji su bili predmet istraživanja, nije saslušao lice kome se oduzima poslovna sposobnost (u 768 od 994 predmeta nije bilo saslušanja).

## AMANDMAN II

U članu 13, član 70b mijenja se i glasi:

„Po prijemu izvoda, odnosno po proteku roka za dostavljanje izvoda iz elana 70a stav 5 ovog zakona, sud zakazuje ročište na koje će pozvati predlagče i lice čije se vrijeme i mjesto rođenja utvrđuje i izvešće potrebne dokaze.

U postupku utvrđivanja vremena i mjesta rođenja lica, sud mora da sasluša najmanje jednog punoljetnog svjedoka, čiji identitet utvrđuje uvidom u javnu ispravu sa fotografijom.

Sud može odrediti da doktor medicine odgovarajuće specijalnosti pregleda lice čije se vrijeme i mjesto rođenja utvrđuje i dostavi nalaz i mišljenje o starosti tog lica.”

### Obrazloženje:

Kada se član 70b uporedi sa članom 70d, dolazi se do zaključka da je nepotrebno limitirati dokaznu snagu svjedoka u članu 70b stav 2 na “najmanje dva punoljetna svjedoka”.

Može se smatrati da je povoljnije za lice prema kome se vodi postupak da se vrijeme ili mjesto rođenja utvrdi i na osnovu jednog svjedoka ili, primjera radi, dva od kojih je jedan maloljetan, ako im sud prilikom ocjene dokaza pokloni vjeru, nego da se uzima automatski mehanizam da je lice rođeno 1. januara u 00:01 čas, ako ne postoje dva punoljetna svjedoka kako se to predlaže članom 70b stav 2.