



PRIMLJENO:	8. XII 2014. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	14-1/14 4/22
VEZA:	
EPA:	607 XXV
SKRACENICA:	PRILOG:

Crna Gora
VLADA CRNE GORE
Broj:08-1735/17
Podgorica, 5. decembar 2014. godine

PREDSJEDNIKU SKUPŠTINE CRNE GORE

PODGORICA

Vlada Crne Gore, na sjednici od 4. decembra 2014. godine, razmotrila je amandmane na Predlog zakona o autoputu Bar-Boljare, koje je dostavila Skupština Crne Gore, i to:

1. Amandman poslanika Velizara Kaluđerovića i Nevena Gošovića, koji glasi:

AMANDMAN

U članu 5 stav 1 Predloga zakona, umjesto tačke upisuje se zarez i dodaju se riječi: „ i izvrši isplatu naknade po zaključenom sporazumu iz člana 4 ovog zakona“.

Vlada ne prihvata Amandman.

Obrazloženje

Predložena dopuna je već sadržana u članu 4 st. 2 i 3 Predloga zakona o autoputu Bar-Boljare i članu 28 Zakona o eksproprijaciji. Članom 24 Predloga zakona o autoputu Bar-Boljare je definisano, da će se na odnose koji nijesu regulisani ovim zakonom primjenjivati pored ostalog i odredbe Zakona kojim je uređena eksproprijacija.

2. Amandman poslanika Dritana Abazovića, koji glasi:

AMANDMAN I

Naziv Predloga zakona mijenja se i glasi:

„PREDLOG ZAKONA O DIONICI AUTOPUTA SMOKOVAC-MATEŠEVO“

Vlada ne prihvata Amandman I.

Obrazloženje

Predlog zakona o autoputu Bar-Boljare sadrži rješenja kojima se na poseban način reguliše jedan broj pitanja od značaja za izgradnju autoputa Bar-Boljare, a ne samo za prioritetnu dionicu. U pitanju su rješenja koja se odnose na postupak eksproprijacije, obim pripremnih radova, tehničku dokumentaciju, formiranje državnih komisija za reviziju i tehnički pregled, poreska i carinska oslobađanja i uslove za njihovu primjenu.

3. Amandmane poslanika Danka Šarančića, Velizara Kaluđerovića i Aleksandra Damjanovića (2), koji glase:

AMANDMAN 1

U članu 9 stav 2 mijenja se i glasi:

„ Državnu komisiju iz stava 1 ovog člana, imenuje Skupština Crne Gore, na predlog Vlade Crne Gore.“

Vlada ne prihvata Amandman 1.

Obrazloženje

Odluka o formiranju Državne komisije za reviziju nije u nadležnosti Skupštine, shodno članu 82 Ustava Crne Gore. Odluku o vršiocu revizije donosi shodno članu 86 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata – Investitor, što je u ovom slučaju Vlada Crne Gore.

AMANDMAN 2

U članu 9 u stavu 3 nakon riječi „člana“ dodaju se riječi „koji donosi Skupština Crne Gore,“

Vlada ne prihvata Amandman 2.

Obrazloženje

Kako je namjera predlagača da se ovim amandmanom vrši upodobljavanje teksta Zakona sa amandmanom 1, a za isti se predlaže odbijanje, to je i ovaj amandman neprihvatljiv.

4. Amandman poslanika Azre Jasavić, Darka Pajovića, Gorana Tuponje i Srđana Perića, koji glasi:

AMANDMAN I

Poslije člana 2 dodaje se novi član koji glasi:

„2a

Svi sudski ili arbitražni postupci vezani za kredit dobijen za izgradnju autoputa Bar – Boljare vodiće se pred nadležnim arbitražama treće zemlje.“

Vlada ne prihvata Amandman I.

Obrazloženje

Klauzule o nadležnosti za rješavanje sporova do kojih eventualno dođe, predmet su Ugovora o preferencijalnom zajmu za izgradnju autoputa Bar-Boljare, prioritetne dionice Smokovac-Uvač-Mateševo, kako to konstatuju i predlagači amandmana. Polazeći od navedenog i imajući u vidu da je klauzula o nadležnosti za rješavanje sporova predmet dogovora ugovornih strana i da iste ne mogu biti predmet Zakona, to predloženi amandman nije prihvatljiv.

4. Amandman poslanika Veljka Vasiljevića, koji glasi:

AMANDMAN

U članu 14 stav 1 mijenja i glasi:

„Izvođač radova koji je angažovan na izgradnji autoputa može koristiti tehničko-građevinski kamen do kojeg dođe u postupku izvođenja radova na izgradnji autoputa i vršiti proizvodnju tehničko-građevinskog kamena isključivo za potrebe autoputa“.

Vlada ne prihvata Amandman.

Obrazloženje

Predloženi amandman ima za cilj da se izvođaču radova na izgradnji autoputa dozvoli korišćenje tehničko-građevinskog kamena, ali uz plaćanje naknade jer se u suprotnom narušava osnovni ustavni princip jednakosti i ekonomski interesi države. U obrazloženju se navodi da je pomenutim rješenjem izvođač stekao ovo pravo bez tendera. Predloženim rješenjem se ne narušava ustavni princip jednakosti, jer se ovo pravo može shodno postojećim zakonskim rješenjima steći i u nekim drugim slučajevima. Shodno članu 3 tački 1 Zakon o javnim nabavkama se ne primjenjuje na nabavke koje se sprovode na osnovu međudržavnog sporazuma, što se u konkretnom slučaju realizuje.

5. Amandmane poslanika Milana Kneževića (6), koji glase:

AMANDMAN I

"Porez na dodatu vrijednost plaća se po stopi od 19 % na promet proizvoda i usluga namijenjenih za izgradnju autoputa koje realizuje izvođač radova, ili se ta realizacija realizuje za račun izvođača radova na izgradnji autoputa".

Vlada ne prihvata Amandman I.

Obrazloženje

Predloženi amandman ne može biti predmet ovog zakona, jer se njime propisuje obaveza plaćanja poreza na dodatu vrijednost koja je već definisana Zakonom o porezu na dodatu vrijednost. Član 16 Predloga zakona je u skladu sa Ustavom Crne Gore, s obzirom da se njime izvođač radova ne oslobađa poreza na dodatu vrijednost, već se utvrđuje nulta stopa ovog poreza. Nulta stopa poreza na dodatu vrijednost je sadržana u članu 25 Zakona o porezu na dodatu vrijednost, a predlogom sadržanim u članu 16 Predloga zakona o autoputu Bar-Boljare se ne narušava ustavni princip jednakosti, već zakonodavac samo proširuje postojeći obim definisanih subjekata na koje se primjenjuje nulta stopa poreza na dodatu vrijednost.

AMANDMAN II

U članu 17 Predloga zakona riječ "ne" briše se, i izmijenjeni član 17 glasi:

"Porez na dohodak fizičkih lica koji je ostvaren u Crnoj Gori, plaćaju lica zaposlena kod izvođača radova, a koja nijesu državljani Crne Gore, ili nemaju prebivalište u Crnoj Gori, a koja dohodak ostvaruju radom na izgradnji autoputa".

Vlada ne prihvata Amandman II.

Obrazloženje

Predloženi amandman ne može biti predmet ovog zakona, jer se njime propisuje obaveza plaćanja poreza na dohodak fizičkih lica, koja je već definisana Zakonom o porezu na dohodak fizičkih lica. S obzirom na činjenicu da je izvođač radova iz NR Kine, da je na pravnoj snazi u Crnoj Gori Ugovor o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja zaključen između SRJ i NR Kine, te da su članom 14 tačkom 2 ovog ugovora fizička lica većim dijelom oslobođena plaćanja ovog poreza, imajući u vidu da je riječ o međudržavnom ugovoru, koji shodno članu 9 Ustava Crne Gore imaju primat nad domaćim zakonodavstvom, neosnovano je pozivanje

predlagača na narušavanje principa jednakosti i ekonomskih interesa države.

AMANDMAN III

U članu 18 Predloga zakona poslije riječi "autoputa" dodaje se riječ "ne", i izmijenjeni član 18 glasi:

"Strani državljanin zaposlen kod izvođača radova, a koji je angažovan na izgradnji autoputa, ne oslobađa se plaćanja doprinosa za obavezno socijalno osiguranje".

Vlada ne prihvata Amandman III.

Obrazloženje

Predloženi amandman ne može biti predmet ovog zakona, jer se njime propisuje da se fizičko lice ne oslobađa plaćanja doprinosa za obavezno socijalno osiguranje, što proizilazi iz odredaba važećeg Zakona. Članom 18 Predloga zakona se ne narušava ustavni princip jednakosti, jer je kategorija oslobađanja od plaćanja doprinosa na lična primanja već sadržana u članu 18a Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje, dok se predloženim rješenjem ovo pravo proširuje.

AMANDMAN IV

Član 19 Predloga zakona mijenja se i glasi:

"Pravno lice čiji je osnivač i stoprocentni vlasnik izvođač radova, osnovano u Crnoj Gori, plaća porez na dobit prema važećim zakonskim propisima".

Vlada ne prihvata Amandman IV.

Obrazloženje

Predloženi amandman ne može biti predmet ovog zakona, jer je njegova sadržina upućujuća norma i njome se ne uređuje na poseban način ovo pitanje, što je osnovno polazište predloženog Zakona. Član 19 Predloga zakona je u skladu sa Ustavom Crne Gore, njime se ne krši princip jednakosti, jer je i važećim Zakonom o porezu na dobit pravnih lica, članom 6 definisana mogućnost poreskih izuzeća koja se ovim samo proširuju.

AMANDMAN V

Član 20 Predloga zakona briše se.

Vlada ne prihvata Amandman V.

Obrazloženje

Imajući u vidu da nijesu prihvaćeni amandmani I, II, III i IV, to nije prihvatljiv ni ovaj amandman, odnosno predlog za brisanje člana 20 Predloga zakona, kojim se definiše da će se način ostvarivanja prava na oslobađanja iz čl. 16, 17, 18 i 19 urediti propisima Ministarstva.

AMANDMAN VI

Članovi 21, 22 i 23 Predloga zakona brišu se.

Vlada ne prihvata Amandman VI.

Obrazloženje

Član 21 Predloga zakona je u skladu sa Ustavom Crne Gore, njime se samo proširuju zakonom već definisana prava na oslobađanje od plaćanja carina za određene vrste roba. Polazeći od stava da član 21 ostane kako je to definisano Predlogom zakona, čl. 22 i 23 slijede pomenuto opredjeljenje, jer se njima definišu ograničenja za sticaoca prava i obaveza donošenja posebnog propisa kojim se reguliše način ostvarivanja prava iz člana 21.

6. Amandman poslanika Azre Jasavić, Darka Pajovića, Gorana Tuponje i Srđana Perića, koji glasi:


AMANDMAN II

Članovi 16,17,18,19, 20 Predloga zakona brišu se.

Vlada ne prihvata Amandman II.

Obrazloženje

Predložena rješenja sadržana u čl. 16, 17, 18, 19 i 20 čije se brisanje zahtijeva uz obrazloženje da su u suprotnosti sa odredbama člana 17 stav 2 Ustava Crne Gore, su u skladu sa Ustavom Crne Gore, koji je definisao načela, ali i pravo zakonodavca da posebnim propisima utvrđuje i pojedine izuzetke, kako je to učinjeno i Zakonom o porezu na dodatu vrijednost, Zakonom o porezu na dohodak fizičkih lica, Zakonom o porezu na dobit pravnih lica i Zakonom o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje. Član 17 stav 2 Ustava Crne Gore odnosi se na ljudska prava i slobode.

 **PREDSJEDNIK**
Milo Đukanović
Milo Đukanović