

CRNA GORA
SKUPŠTINA
Zakonodavni odbor
Broj: 00-14/18 – 53/2
EPA: 646 XXVI
Podgorica, 1. februar 2019. godine

SKUPŠTINA CRNE GORE

Zakonodavni odbor, na sjednici koja je održana 25. i 29. januara 2019. godine, razmotrio je Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 48 stav 2 Zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima („Službeni list CG“, broj 73/17), koju je Ustavni sud Crne Gore dostavio Skupštini Crne Gore i, saglasno članu 205 Poslovnika Skupštine Crne Gore, predlaže da Skupština Crne Gore Ustavnom sudu Crne Gore uputi sljedeće

MIŠLJENJE

sa predlogom odgovora

Emir Delijić, iz Podgorice podnio je Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 48 stav 2 Zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima („Službeni list CG“, broj 73/17).

U Inicijativi se, u bitnom navodi, da su odredbama člana 48 stav 2 Zakona „povrijeđeni ustavni principi iz člana 1 stav 2 i član 135 Ustava Crne Gore, odnosno načelo vladavine prava i zakonitosti (legaliteta)“, odnosno princip pravne sigurnosti. Takođe, navodi se između ostalog, da „Zakonom nije propisano koji je to slučaj kada se od podnosioca zahtjeva za izdavanje dozvole za rad može tražiti dodatna dokumentacija i koji se to dodatni dokumenti i informacije mogu tražiti“.

U vezi s podnijetim predlogom, ističemo da je zakonom dato ovlaštenje Centralnoj banci da izdaje dozvolu za rad lizing društvu. U tom cilju, odredbama člana 48 stav 1 Zakona, između ostalog, utvrđena je obaveza osnivača lizing društva da Centralnoj banci, uz zahtjev za izdavanje dozvole za rad, podnesu tim stavom propisanu dokumentaciju na osnovu koje Centralna banka, u skladu sa

članom 49 Zakona, u roku od 90 dana od dana uredno podnijetog zahtjeva odlučuje o izdavanju ili odbijanju izdavanja dozvole za rad lizing društva.

Karakter i sadržina pojednine dokumentacije propisane odredbama člana 48 stav 1 Zakona je takva da će se u praksi moći dogoditi da osnivač dostavi propisanu dokumentaciju, ali koja nije u potpunosti precizna i specificirana da bi se po njoj mogla donijeti odluka o izdavanju dozvole za rad. Naime, većina propisane dokumentacije odnosi se na specifičnosti koje su karakteristične za prirodu i status osnivača, njegove ciljeve koje želi ostvariti na tržištu, realnost i objektivnost poslovnih planova i mehanizme interne kontrole. Svaki od navedenih dokumenata može biti različit po svom karakteru i formi, zavisno od potreba i planirane unutrašnje organizacije lizing društva. Takođe, pojedini propisani dokumenti zasnivaće se i na ekonomskim analizama, čiju je objektivnost neophodno provjeriti i sa aspekta tržišnih i makroekonomskih pokazatelja. Pored toga, uspostavljanje sistema internih kontrola i mehanizama vezanih za kontrolu sprječavanja pranja novca iziskuje obavezu Centralne banke da utvrdi da planirani sistemi budu u svemu usklađeni sa ovim zakonom i zakonom kojim se uređuje sprječavanje pranja novca i finansiranje terorizma, te se i u tom pravcu, potencijalno može stvariti potreba detaljnijih pojašnjenja koja bi pružila uvjerenje da će osnivač imati adekvatno uspostavljenije procese i mehanizme internih kontrola. Iz svih navedenih razloga, zakonodavac je utvrdio potrebu i odredbama člana 48 stav 2 Zakona propisao mogućnost pribavljanja dodatne dokumentacije i informacija, radi omogućavanja Centralnoj banci da utvrdi sve relevantne činjenice potrebne za meritorno odlučivanje o svakom pojedinačnom zahtjevu za izdavanje dozvole za rad. U tom smislu, propisivanje odredbama člana 48 stav 2 Zakona mogućnosti pribavljanja i dodatne dokumentacije i informacija prvenstveno je u interesu osnivača da dobije dozvolu za rad.

Iz svega navedenog proizilazi da propisivanje mogućnosti pribavljanja druge dokumentacije i informacija od strane Centralne banke ne predstavlja proizvoljan ili nedefinisan obim diskrecionih prava Centralne banke već potrebu za donošenjem objektivne i na svim relevantnim činjenicama zasnovane odluke o izdavanju dozvole za rad. Takođe, ovim se ne remeti niti narušava interes podnosioca zahtjeva već, naprotiv, dodatno stvara pravna sigurnost da je izdavanje dozvole za rad u potpunosti utemeljeno na provjerenim i na zakonu propisanim i ispunjenim uslovima.

U vezi s navedenim, posebno se ukazuje i da nedostavljanje dokumentacije i informacija iz člana 48 stav 2 Zakona ne proizvodi negativne pravne posledice za

podnosioca zahtjeva u smislu odbijanja njegovog zahtjeva jer je odredbama člana 49 Zakona propisano da Centralna banka odlučuje o izdavanju ili odbijanju izdavanja dozvole za rad lizing društva na osnovu uredno podnijetog zahtjeva iz člana 48 stav 1 Zakona, a i odredbama člana 50 tačka 1 Zakona propisano je da će Centralna banka odbiti zahtjev za izdavanje dozvole za rad lizing društva ako, uz zahtjev za izdavanje dozvole za rad, nije dostavljena propisana (ali ne i zatražena) dokumentacija i podaci.

Imajući u vidu navedeno, predlažemo Ustavnom sudu Crne Gore da odbije Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 48 stav 2 Zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikro kreditiranju i kreditno-garantnim poslovima („Službeni list CG“, broj 73/17), koju je podnio Emir Delijić iz Podgorice.

Za izvjestioca Odbora prilikom razmatranja ovog mišljenja određen je poslanik Momčilo Martinović, član Odbora.

