



PRIMLJENO:	26. XII	20 14	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	24-5/14-2/16		
VEZA:			
EPA:	652 XXV		
SKRAĆENICA:			PRILOG:

**SKUPŠTINA CRNE GORE**

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore na **PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O UNUTRAŠNJI POSLOVIMA**, podnosimo sledeće amandmane:

**AMANDMAN 1**

**U članu 1 stav 2 i stav 3 poslije riječi Policiji, zarez i riječi " sudu, državnom tužilaštvu" brišu se.**

**OBRAZLOŽENJE:**

Ovim rješenjem se eliminiše mogućnost prelaska kadrova iz sudstva i tužilaštva u bezbjednosni resor na poziciji direktora i pomoćnika direktora Policije iz razloga što policijske nadležnosti i poslovi podrazumijevaju usko specijalizovane i iskusne kadrove.

Zahtjev Evropske komisije je bio da se sprovedu ustavne promjene kako bi se obezbijedila potpuna nezavisnost sudstva i tužilaštva, što podrazumijeva da je njihova nezavisnost, posebno u odnosu na politički uticaj, bila nedovoljna u pogledu evropskih kriterijuma. Imajući to u vidu, period od 5 godina na rukovodećim mjestima u sudstvu i tužilaštvu, koje su jedan od uslova po predlagачu za mjesto direktora i zamjenika direktora Policije, je upitan iz razloga potpune nezavisnosti tih kadrova koji bi potencijalno mogli preći iz ove grane vlasti u bezbjedonosni sektor.

U proteklih 6 godina, za Upravu Policije i Agenciju za nacionalnu bezbjednost izdvajano je samo kroz budžete preko 423 miliona eura (423.878.877), a bilo je i programa finansijske podrške od strane EU, što znači da su u ovaj resor uložena značajna sredstva kako bi stvorila uslove i osposobila kadrove. Imajući u vidu količinu sredstava koja su izdvajana za ove dvije institucije nerealno je da u njima nema sposobnog i adekvatnog kadra koji bi mogao da efikasno, stručno i profesionalno obavlja poslove direktorta i zamjenika direktora Policije već da se rješenja za ta kadroska pitanja moraju tražiti u drugim resorima.

Veoma značajno za kvalitetno obavljanje poslova direktora i njegovog zamjenika je kontinuitet u obavljanju rukovodećih poslova u bezbjednosnom sektoru, stalno usavršavanje kroz službu i kontinuirana upućenost u bezbjedonosna dešavanja u državi. To je apsolutna prednost kadrova iz ove dvije institucije u odnosu na druge resore jer su kroz pretnodni rad u značajnoj mjeri kao rukovodeći kadar bili upućeni u dešavanja u sektoru. Postoji objektivna prednost za kadrove koji dolaze iz ova dva resora i koji su u prethodnom period svoje funkcije vršili odgovorno, po zakonu, profesionalno i bez političkog ili svakog drugog uticaja, što treba cijeliti u svakom konkretnom slučaju prilikom izbora za ove dvije veoma značajne funkcije posebno u dijelu borbe protiv organizovanog kriminala i korupcije koji su dva najveća bezbjedonosna i politička izazova Crne Gore.

## AMANDMAN 2

**Član 3 stav 2 poslije riječi "policijski poslovi" stavlja se tačka i ostatak rečenice briše se.**

### O B R A Z L O Ž E N J E :

Razlog za brisanje riječi "*i kada nije na dužnosti*" iz ovog člana leži u tome što je obavljanje policijskih poslova službenika kada nisu na dužnosti

problematična odredba sa aspekta kontrole, nadzora i eventualne zloupotrebe u korišćenju ovih ovlašćenja. Usvajanjem takvog rješenja dovelo bi do potpunog spajanja profesije i privatnog života policijskih službenika i oni bi bili ovlašćeni da na svakom mjestu i u svakom trenutku vrše policijske poslove u mjeri u kojoj sami to procjenjuju i u datom trenutku bez jasnih instrukcija ili odobrenja nadređenih. Takvo stanje neograničenih vremenskih ovlašćenja sasvim izvjesno može da proizvede zloupotrebe. Umjesto toga predlagač je trebao da propiše jasne uslove kada i u kojim situacijama je službenik policije, koji nije na dužnosti obavezan da reaguje, u kojoj mjeri i na jasno propisan način.

### **AMANDMAN 3**

**Član 8 briše se.**

### **O B R A Z L O Ž E N J E :**

Treba zadržati rešenje iz važećeg zakona jer ono na potpuniji način propisuje policijska ovlašćenja u smislu ovog zakona , Zakonika o krivičnom postupku i Zakona o prekršajima. Za razliku od predloženog rešenja policijska rešenja su u važećem zakonu postavljena tako da su u potpunosti komplementarna sa pomenutim zakonima. Predloženim izmjenama se proširu ovlašćenja tako da policijski službenici mogu javno da obećavaju nagrade i da vrše snimanje na javnom mjestu. Usvajanjem ovog predloga značilo bi nejasno proširenje policijskih ovlašćenja. Bez taksativno navedenih zakona iz kojih ovlašćenja policijskih službenika proizilaze stvorila bi se pravna praznina u jednom od najvažnijih pitanja.

#### **AMANDMAN 4**

**Član 11 briše se.**

#### **O B R A Z L O Ž E N J E :**

Zadržati rešenje iz važećeg zakona jer je način prikupljanja podataka već propisan članom 38 postojećeg zakona.

#### **AMANDMAN 5**

**Član 13 briše se.**

#### **O B R A Z L O Ž E N J E :**

Rješenje postojećeg zakona je bolje iz razloga što na precizniji način definiše procedure pribavljanja podataka. Način prikupljanja podataka od strane Policije od važnog je značaja u sudskom postupku jer isti određuje da li su isti upotrebljivi ili ne, zbog čega ne treba propisivati nikakve izuzetke kako je to predviđeno u izmjenama u članu 13 stava 6. Dodatni argument za zadržavanje rešenja iz postojećeg zakona je taj što su u članu 40 propisani posebni načini prikupljanja podataka.

#### **AMANDMAN 6**

**Član 23 podčlan 56e i 56f brišu se .**

#### **O B R A Z L O Ž E N J E :**

Brisanje ovih članova je u skladu sa amandmanom 3.

## AMANDMAN 7

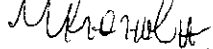
Član 33 briše se.

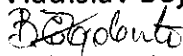
### O B R A Z L O Ž E N J E :

Predloženo rješenje da policijski službenik neće uputiti upozorenje i upozoravajući pucanj ako je ugrožen njegov život ili život drugih lica ili bi se dovelo u pitanje izvršenje službenih zadataka, kao izuzetak u odnosu na stav 1, dato je preširoko i slučajevi nabrojani kao aktivirajući razlozi omogućavaju proizvoljnu procjenu službenika koji se nađe u jednoj od ovakvih situacija. U primjeni to bi moglo da proizvede problem u olakom korišćenju ovih izuzetaka i da u praksi stav 2 koji se dodaje u ovom članu postane pravilo u odnosu na stav 1 važećeg zakona koje glasi da policijski službenik prije upotrebe oružja mora, kada to okolnosti dopuštaju prije upotrebe vatrenog oružja upozoriti povikom "Stoj, Policija, pucaću!". Sasvim je jasno da je u postojećem zakonu u stavu 1 eksplicitno određeno da policijski službenik treba da upozori prije upotrebe vatrenog oružja "kada okolnosti to dopuštaju", čime su pokrivena i one objektivne okolnosti u kojima službenici koriste vatreno oružje kada nije moguće izreći upozorenje.

Poslanici:

Milan Knežević

  
Vladislav Bojović

  
Predrag Bulatović

