



Crna Gora
Vlada Crne Gore



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLIENO:	16. 12. 20 22	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/22-10	
VEZA:		
EPA:	654XVII	
SKRACENICA:	PRILOG:	

Pisarnica MINISTARSTVO PRAVDE

Primljeno: 16.12.2022 -				
Org. jen	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
		01-010/22-12355	2	

Br: 07-8008/4

15. decembar 2022. godine

SKUPŠTINA CRNE GORE

Gospođa mr Danijela Đurović, predsjednica

Vlada Crne Gore, na sjednici od 15. decembra 2022. godine, utvrdila je **PREDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O SUDOVIMA**, koji Vam u prilogu dostavljamo radi stavljanja u proceduru Skupštine Crne Gore.

Vlada predlaže Skupštini da, u skladu sa članom 151 Poslovnika Skupštine Crne Gore („Službeni list RCG“, br. 51/06 i 66/06 i „Službeni list CG“ br. 88/09, 80/10, 39/11, 25/12, 49/13, 32/14, 42/15, 52/17, 17/18, 47/19, 112/20, 129/20 i 65/21), ovaj zakon donese po hitnom postupku iz razloga koji su sadržani u obrazloženju Predloga zakona.

Za predstavnike Vlade, koji će učestvovati u radu Skupštine i njenih radnih tijela prilikom razmatranja Predloga ovog zakona, određeni su **MARKO KOVAČ**, ministar pravde i **BOJAN BOŽOVIĆ**, državni sekretar u Ministarstvu pravde.

PREDSJEDNIK
dr Dritan Abazović, s. r.

ZAKON O DOPUNI ZAKONA O SUDOVIMA

Član 1

U Zakonu o sudovima („Službeni list CG”, br. 11/15 i 76/20) u članu 14 poslije stava 1 dodaju se dva nova stava koji glase:

„Nezavisno od pravila o mjesnoj nadležnosti, Osnovni sud u Podgorici sudi u prvom stepenu u predmetima u sporovima trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Za suđenje u sporovima iz stava 2 ovog člana, u Osnovnom sudu u Podgorici osniva se specijalno odjeljenje.“

Dosadašnji st. 2 i 3 postaju st. 4 i 5.

Član 2

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“.

O B R A Z L O Ž E N J E

I. USTAVNI OSNOV ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavni osnov za donošenje Zakona o dopunama Zakona o sudovima sadržan je u odredbi člana 16 stav 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom u skladu sa Ustavom uređuju i druga pitanja od interesa za Crnu Goru.

II. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA

Potreba donošenja Zakona dopunama Zakonika o sudovima neophodna je kako bi se efikasnije implementirale odredbe Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Nedovoljnu efikasnost i efektivnost postojećeg sistema, kako zbog objektivnih mogućnosti sistema koji je baziran na krivičnom postupku, tako i zbog određenih nedostataka u njegovoj primjeni u praksi ukazuje na potrebu uvođenja sistema koji će omogućiti efikasnije i efektivnije oduzimanje nezakonito stečene imovinske koristi i jačanje vladavine prava.

Građanski postupak oduzimanja imovinske koristi, odnosno postupak koji se ne zasniva na krivičnoj presudi, fokusira se na imovini i predstavlja tzv. in rem postupak. Kada se ta imovina prepozna i privremeno oduzme, u postupku trajnog oduzimanja utvrđuje se da li je ta imovina stečena na zakonit način i isto se zasniva na pravu države da ako nije imovina stečena na zakonit način, ista se ne može zadržati. Zakonom o oduzimanju imovinske koristi precizirano je ko su nadležni organi i da je nadležnost Zaštitnika da pokreće, i zastupa, postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a u odnosu na stvarnu i mjesnu nadležnost suda koji će odlučivati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi, u parnici, određuje se shodno odredbama Zakona o sudovima.

U cilju stvaranja što efikasnijeg sistema u postupcima trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću bilo je neophodno precizirati jasnu nadležnost sudova za postupanje u ovim predmetima.

III. USAGLAŠENOST SA PRAVNOM TEKOVINOM EVROPSKE UNIJE I POTVRĐENIM MEĐUNARODNIM KONVENCIJAMA

Nije vršeno usklađivanje sa odredbama primarnih i sekundarnih izvora prava Evropske unije, kao ni potvrđene međunarodne konvencije

IV. OBJAŠNJENJE OSNOVNIH PRAVNIH INSTITUTA

Članom 1 Predloga zakona izvršene su dopune člana 14 Zakona o sudovima na način što je određeno da će nezavisno od pravila o mjesnoj nadležnosti, Osnovni sud u Podgorici suditi u prvom stepenu u predmetima u sporovima trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću. U Osnovnom sudu u Podgorici za suđenje u ovim sporovima osniva se specijalno odjeljenje

Članom 2 Predloga zakona propisano je da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“.

V. PROCJENA FINANSIJSKIH SREDSTAVA ZA SPROVOĐENJE ZAKONA

Za sprovođenje ovog zakona nije potrebno obezbijediti dodatna sredstva u budžetu Crne Gore.

VI RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

U skladu sa članom 151 Poslovnika Skupštine Crne Gore ("Službeni list RCG", br. 51/06, 66/06 i „Službeni list CG", br. 88/09, 80/10, 39/11, 25/12, 49/13, 32/14, 42/15, 52/17, 17/18 47/19, 112/20, 129/20, 65/21 i 104/21), predlažemo da se ovaj zakon donese po hitnom postupku s obzirom na potrebu da se u što kraćem roku uvede sistem koji će omogućiti efikasnije i efektivnije oduzimanje nezakonito stečene imovinske koristi i istovremeno borbe protiv teških oblika kriminala ali i jačanje vladavine prava. Razlog donošenja ovih izmjena zakona u hitnom postupku leži i u činjenici da je potrebno ove izmjene razmatrati zajedno sa Predlogom zakona izmjenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, kako bi se zaokružio sistem oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.



Crna Gora
Sekretarijat za zakonodavstvo

Adresa: Vuka Karadžića br. 3
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 231-535
fax: +382 20 231-592
www.szz.gov.me

Broj: 02-040/22-1371/2

28. novembra 2022. godine

Za: **Ministarstvo pravde**
Gospodinu Marku Kovaču, ministru

Pisarnica **MINISTARSTVO PRAVDE**

Primljeno: 28-11-2022.				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
01-040/22-		11656/2		

Veza: Br: 01-040/22-11656 od 28. novembra 2022. godine

Predmet: **Mišljenje na Predlog zakona o dopuni Zakona o sudovima**

Poštovani gospodine Kovač,

Na **PREDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O SUDOVIMA**, iz okvira nadležnosti ovog Sekretarijata, nemamo primjedbi.

SEKRETARKA
Slavica Bajić
S. Bajić



Crna Gora

Ministarstvo finansija

Upravnica **MINISTARSTVO PRAVDE**

Adresa: ul. Stanka Dragojevića 2,
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 242 835
fax: +382 20 224 450
www.mif.gov.me

Br: 03-02-430/22-25855/2

Primijeno: 08.12.2022				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
01	-040/22	-11656		Podgorica, 08.12.2022.godine

MINISTARSTVO PRAVDE
-n/r ministru, gospodinu Marku Kovaču-

Poštovani gospodine Kovaču,

Povodom *Predloga zakona o dopuni Zakona o sudovima*, Ministarstvo finansija daje sljedeće

MIŠLJENJE

Na tekst *Predloga zakona* i pripremljeni *Izveštaj o analizi uticaja propisa*, sa aspekta uticaja na poslovni ambijent, nemamo primjedbi.

Uvidom u dostavljeni tekst i *Izveštaj o analizi uticaja propisa* utvrđeno je, da se *Predlog zakona o dopuni Zakona o sudovima* predlaže kako bi se efikasnije implementirale odredbe Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, kao i jasna nadležnost sudova za postupanje u ovim predmetima i jačanje vladavine prava. Shodno odredbama Zakona o sudovima, Zakonom o oduzimanju imovinske koristi precizirano je ko su nadležni organi i da je nadležnost Zaštitnika da pokreće i zastupa postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a u odnosu na stvarnu i mjesnu nadležnost suda koji će odlučivati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi u parnici.

U tekstu *Predloga zakona o dopuni Zakona o sudovima* i *Izveštaju o analizi procjene uticaja propisa* u djelu procjene fiskalnog uticaja navodi se da za implementaciju ovog *Predloga* nijesu potrebna dodatna finansijska sredstva iz Budžeta Crne Gore.

Shodno navedenom, Ministarstvo finansija sa aspekta Direktorata za državni budžet, nema primjedbi na *Predlog zakona o dopuni Zakona o sudovima*.

S poštovanjem,



MINISTAR

mr. Aleksandar Damjanović

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ ANALIZI PROCJENE UTICAJA PROPISA	
PREDLAGAČ PROPISA	Ministarstvo pravde
NAZIV PROPISA	Predlog zakona o dopuni Zakona o sudovima
<p>1. Definisane probleme Koje probleme treba da riješi predloženi akt? Koji su uzroci problema? Koje su posljedice problema? Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri? Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa ("status quo" opcija)?</p>	
<p>Potreba donošenja Zakona dopunama Zakonika o sudovima neophodna je kako bi se efikasnije implementirale odredbe Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću. Nedovoljnu efikasnost i efektivnost postojećeg sistema, kako zbog objektivnih mogućnosti sistema koji je baziran na krivičnom postupku, tako i zbog određenih nedostataka u njegovoj primjeni u praksi ukazuje na potrebu uvođenja sistema koji će omogućiti efikasnije i efektivnije oduzimanje nezakonito stečene imovinske koristi i jačanje vladavine prava.</p> <p>Građanski postupak oduzimanja imovinske koristi, odnosno postupak koji se ne zasniva na krivičnoj presudi, fokusira se na imovini i predstavlja tzv. in rem postupak. Kada se ta imovina prepoznaje i privremeno oduzme, u postupku trajnog oduzimanja utvrđuje se da li je ta imovina stečena na zakonit način i isto se zasniva na pravu države da ako nije imovina stečena na zakonit način, ista se ne može zadržati. Zakonom o oduzimanju imovinske koristi precizirano je ko su nadležni organi i da je nadležnost Zaštitnika da pokreće, i zastupa, postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a u odnosu na stvarnu i mjesnu nadležnost suda koji će odlučivati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi, u parnici, određuje se shodno odredbama Zakona o sudovima.</p> <p>U cilju stvaranja što efikasnijeg sistema u postupcima trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću bilo je neophodno precizirati jasnu nadležnost sudova za postupanje u ovim predmetima.</p> <p>U odnosu na "status quo" opciju sprečavanje sticanja i upotrebe imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću bilo bi otežano a rezultati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću i dalje ograničeni.</p>	
<p>2. Ciljevi Koji ciljevi se postižu predloženim propisom? Navesti usklađenost ovih ciljeva sa postojećim strategijama ili programima Vlade, ako je primjenljivo.</p>	
<p>Potreba donošenja Zakona dopunama Zakonika o sudovima neophodna je kako bi se efikasnije implementirale odredbe Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću. Nedovoljnu efikasnost i efektivnost postojećeg sistema, kako zbog objektivnih mogućnosti sistema koji je baziran na krivičnom postupku, tako i zbog određenih nedostataka u njegovoj primjeni u praksi ukazuje na potrebu uvođenja sistema koji će omogućiti efikasnije i efektivnije oduzimanje nezakonito stečene imovinske koristi i jačanje vladavine prava.</p> <p>Građanski postupak oduzimanja imovinske koristi, odnosno postupak koji se ne zasniva na krivičnoj presudi, fokusira se na imovini i predstavlja tzv. in rem postupak. Kada se ta imovina prepoznaje i privremeno oduzme, u postupku trajnog oduzimanja utvrđuje se da li je ta imovina stečena na zakonit način i isto se zasniva na pravu države da ako nije imovina stečena na zakonit način, ista se ne može zadržati. Zakonom o oduzimanju imovinske koristi precizirano je ko su nadležni organi i da je nadležnost Zaštitnika da pokreće, i zastupa, postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a u odnosu na stvarnu i mjesnu nadležnost suda koji će odlučivati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi, u parnici, određuje se shodno odredbama Zakona o sudovima.</p> <p>U cilju stvaranja što efikasnijeg sistema u postupcima trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću bilo je neophodno precizirati jasnu nadležnost sudova za postupanje u ovim predmetima.</p>	
<p>3. Opcije Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (uvijek treba razmatrati "status quo" opciju i preporučljivo je uključiti i neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa). Obrazložiti preferiranu opciju?</p>	
<p>Potreba donošenja Zakona dopunama Zakonika o sudovima neophodna je kako bi se efikasnije implementirale odredbe Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.</p>	

Nedovoljnu efikasnost i efektivnost postojećeg sistema, kako zbog objektivnih mogućnosti sistema koji je baziran na krivičnom postupku, tako i zbog određenih nedostataka u njegovoj primjeni u praksi ukazuje na potrebu uvođenja sistema koji će omogućiti efikasnije i efektivnije oduzimanje nezakonito stečene imovinske koristi i jačanje vladavine prava.

Građanski postupak oduzimanja imovinske koristi, odnosno postupak koji se ne zasniva na krivičnoj presudi, fokusira se na imovini i predstavlja tzv. in rem postupak. Kada se ta imovina prepoznaje i privremeno oduzme, u postupku trajnog oduzimanja utvrđuje se da li je ta imovina stečena na zakonit način i isto se zasniva na pravu države da ako nije imovina stečena na zakonit način, ista se ne može zadržati. Zakonom o oduzimanju imovinske koristi precizirano je ko su nadležni organi i da je nadležnost Zaštitnika da pokreće, i zastupa, postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a u odnosu na stvarnu i mjesnu nadležnost suda koji će odlučivati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi, u parnici, određuje se shodno odredbama Zakona o sudovima. U cilju stvaranja što efikasnijeg sistema u postupcima trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću bilo je neophodno precizirati jasnu nadležnost sudova za postupanje u ovim predmetima.

4. Analiza uticaja

Na koga će i kako će najvjerovatnije uticati rješenja u propisu - nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektne.

Koje troškove će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima).

Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti.

Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija.

Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera.

Donošenjem zakona omogućit će se efikasniji pravni okvir koji omogućava oduzimanje imovine nezakonitog porijekla, a kako bi se u potpunosti ispoštovao krajnji cilj oduzimanje imovine onima koji su je nezakonito stekli.

Donošenjem zakona neće se stvoriti troškovi građanima i privredi.

Donošenjem ovog zakona neće se stvoriti administrativna opterećenja i biznis barijere.

Donošenjem ovog zakona neće se stvoriti opterećenja novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija.

5. Procjena fiskalnog uticaja

Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu?

Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? Obrazložiti.

Da li implementacijom propisa proizilaze međunarodne finansijske obaveze? Obrazložiti.

Da li su neophodna finansijska sredstva obezbjeđena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskalnu godinu?

Da li je usvajanjem propisa predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteci finansijske obaveze?

Da li će se implementacijom propisa ostvariti prihod za budžet Crne Gore?

Obrazložiti metodologiju koja je korišćena prilikom obračuna finansijskih izdataka/prihoda.

Da li su postojali problemi u preciznom obračunu finansijskih izdataka/prihoda? Obrazložiti.

Da li su postojale sugestije Ministarstva finansija na nacrt/predlog propisa?

Da li su dobijene primjedbe uključene u tekst propisa? Obrazložiti.

Za implementaciju ovog zakona iz Budžeta nije potrebno obezbjeđivati dodatna sredstva.

Za implementaciju ovog zakona nije potrebno obezbjeđivati finansijska sredstva jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda.

Za implementaciju ovog zakona ne proizilaze međunarodne finansijske obaveze.

Za implementaciju ovog zakona nijesu neophodna finansijska sredstva obezbjeđena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno za narednu fiskalnu godinu.

Nije predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteci finansijske obaveze.

Implementacijom ovog zakona ostvariće se prihod za budžet Crne Gore.

6. Konsultacije zainteresovanih strana

Naznačiti da li je korišćena eksterna ekspertska podrška i ako da, kako.

Naznačiti koje su grupe zainteresovanih strana konsultovane, u kojoj fazi RIA procesa i kako (javne ili ciljane konsultacije).

Naznačiti glavne rezultate konsultacija, i koji su predlozi i sugestije zainteresovanih strana prihvaćeni odnosno nijesu prihvaćeni. Obrazložiti.

U izradi propisa korišćena je nije korišćena eksterna ekspertska podrška.
Nije sprovedena javna rasprava budući da se radi o usklađivanju sa Zakonom o oduzimanju imovinsk
ekoristi stečene kriminalnom djelatnošću.

7. Monitoring i evaluacija

Koje su potencijalne prepreke za implementaciju propisa?

Koje će mjere biti preduzete tokom primjene propisa da bi se ispunili ciljevi?

Koji su glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva?

Ko će biti zadužen za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene propisa?

Nema potencijalnih prepreka za sprovođenja ovog zakona.

Glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva jeste broj pravosnažnih presuda kojima se oduzima imovina nezakonitog porijekla.

Za monitoring propisa je nadležno Ministarstvo pravde.

Podgorica, 28.11.2022. godine

MINISTAR



Marko Kovač

Marko Kovač



Crna Gora

Organ državne uprave nadležan za oblast na koju se propis odnosi/donosilac akta

Ministarstvo pravde

Naziv propisa	Predlog zakona o dopuni Zakona o sudovima	
Klasifikacija propisa po oblastima i podoblastima uređivanja	oblast	podoblast
	III. PRAVOSUĐE	
Klasifikacija po pregovaračkim poglavljima Evropske Unije¹	poglavlje	potpoglavlje
	23 Sudska i osnovna prava; 24 Pravosuđe, sloboda i bezbjednost	
Ključni termini - eurovok deskriptori		