



PRIMLIJENO:	12. 11 20 15	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/14-15/7	
VEZA:		
EPA:	657 XXV	
SKRAĆENICA:		PRILOG:

SKUPŠTINA CRNE GORE

Predsjedniku Skupštine Ranku Krivokapiću

Podgorica, 12. februar 2015. godine

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore, na Predlog zakona o specijalnom tužilaštvu, podnosim sledeće amandmane:

AMANDMAN 1

Član 14 mijenja se i glasi:

"Tužilački savjet bira glavnog specijalnog tužioca na osnovu javnog oglasa, nakon pribavljenog pozitivnog mišljenja Vrhovnog državnog tužioca o kandidatu koji se bira.

Tužilački savjet bira specijalne tužioce na osnovu javnog oglasa, nakon pribavljenog pozitivnog mišljenja glavnog specijalnog tužioca o kandidatima koji se biraju.

Tužilački savjet oglašava slobodna radna mjesta iz iz st. 1 i 2 ovog člana u "Službenom Listu Crne Gore", najmanje dva štampana medija sa sjedištem u Crnoj Gori i na internet prezentaciji tužilaštva.

Rok za prijavljivanje kandidata je 30 dana od dana oglašavanja iz stava 3 ovog člana.

Obrazloženje

Mijenja se način izbora kako glavnog specijalnog tužioca tako i specijalnih tužilaca. Naime, predloženim rješenjima propisuje se da glavni specijalni tužilac ne može biti izabran bez pozitivnog mišljenja Vrhovnog državnog tužioca, što VDT-u daje stvarnu moć uticaja na izbor glavnog specijalnog tužioca. Ovo je posebno važno imajući u vidu specifične nadležnosti glavnog specijalnog tužioca, ali i činjenicu da je VDT kao čelna osoba tužilaštva odgovorna i za rad glavnog specijalnog tužioca.

Analogno tome, predloženim rješenjima se propisuje da specijalni tužioci ne mogu biti izabrani bez prethodnog pozitivnog mišljenja glavnog specijalnog tužioca, kako bi se osiguralo da glavni specijalni tužilac, koji odgovara za rad specijalnih tužilaca, ima mogućnost da utiče na njihov izbor.

AMANDMAN 2

U članu 15 dodaje se novi stav 2 koji glasi:

"Pored prijave sa dokumentacijom iz stava 1 ovog člana, kandidati za glavnog specijalnog tužioca i specijalne tužioce podnose i izjavu o svim prihodima i imovini kojom raspoložu u trenutku kandidovanja."

Postojeći stavovi 2 i 3 postaju stavovi 3 i 4.

Obrazloženje

Zakonom se propisuje obaveza da kandidati za glavnog specijalnog tužioca i specijalne tužioce dostave izjavu sa podacima o prihodima i imovini kojom raspoložu, kako bi se imao puni uvid u njihovo materijalno stanje. Takođe, treba propisati i da ukoliko kandidati ne dostave tačne podatke, a budu izabrani na funkciju, to bude osnov za razrješenje, odnosno prestanak funkcije glavnog specijalnog tužioca odnosno specijalnog tužioca.

AMANDMAN 3

Član 17 mijenja se i glasi:

"Kriterijumi za izbor glavnog specijalnog tužioca i specijalnih tužilaca su stručno znanje i sposobnost za vršenje tužilačke funkcije.

Stručno znanje i sposobnost za vršenje tužilačke funkcije za glavnog specijalnog tužioca cijene se na osnovu podkriterijuma:

- 1) Evidencija uspješno riješenih predmeta - 30% ukupne ocjene i to:
 - za tužioce - broj optužnica koje su rezultirale osuđujućom pravosnažnom sudskom odlukom za djelo koje je predmet optužnice;
 - za sudije - broj potvrđenih i broj pravosnažnih sudskih odluka;
 - za advokate - broj sudskih odluka u kojima potpuno ili u značajnoj mjeri branjenik oslobođen optužbe;
- 2) Procjena rada na složenim predmetima i predmetima koji se odnose na krivična djela sa elementima korupcije i organizovanog kriminala - 20% ukupne ocjene;
- 3) Stručno usavršavanje, naučni i stručni radovi i druge aktivnosti u struci - 20% ukupne ocjene;
- 4) Prethodno radno iskustvo - 20% ukupne ocjene;
- 5) Strateški plan razvoja specijalnog tužilaštva - 10% ukupne ocjene;

Stručno znanje i sposobnost za vršenje tužilačke funkcije za specijalne tužioce cijene se na osnovu podkriterijuma:

- 1) Evidencija uspješno riješenih predmeta - 30% ukupne ocjene i to:
 - za tužioce - broj optužnica koje su rezultirale osuđujućom pravosnažnom sudskom odlukom za djelo koje je predmet optužnice;
 - za sudije - broj potvrđenih i broj pravosnažnih sudskih odluka;
 - za advokate - broj sudskih odluka u kojima potpuno ili u značajnoj mjeri branjenik oslobođen optužbe;
- 2) Procjena rada na složenim predmetima i predmetima koji se odnose na krivična djela sa elementima korupcije i organizovanog kriminala - 20% ukupne ocjene;
- 3) Stručno usavršavanje, naučni i stručni radovi i druge aktivnosti u struci - 20% ukupne ocjene;
- 4) Prethodno radno iskustvo - 20% ukupne ocjene;
- 5) Sopstveni plan rada na poziciji specijalnog tužioca - 10% ukupne ocjene;

Obrazloženje

Rješenja iz prijedloga zakona su paušalna i ne postoji način realnog ocjenjivanja. Nije data informacija koliko svaki od kriterijuma učestvuje u ukupnoj ocjeni kandidata, dok su neki kriterijumi veoma loše postavljani.

Tako, cijeni se razumijevanje uloge državnog tužioca u društvu što je materija koja se uči na studijama pravnog fakulteta i koju nesporno poznaje svaki kandidat koji obavlja funkciju tužioca, sudije ili advokata. Štaviše, motivisanost za rad u specijalnom tužilaštvu se takođe cijeni, iako je sama činjenica da je neko predao prijavu pokazatelj da je motivisan da radi upravo na toj funkciji. Slično je i sa kriterijumom komunikativnosti.

Sa druge strane, kako nije propisano koliko svaki od kriterijuma učestvuje u ukupnoj ocjeni, može se desiti da neki kandidat pobijedi druge, koji posjeduju neuporedivo veće znanje, samo zato što je bolji u drugim, relativno besmislenim kriterijumima.

Zbog toga se amandmanom daje set objektivnih kriterijuma na osnovu kojih je moguće sagledati kapacitete kandidata za glavnog specijalnog tužioca i specijalne tužioce.

AMANDMAN 4

Nakon člana 20 dodaje se član 20a koji glasi:

"Obavezujuća mišljenja Član 20a

Nakon analize prijava i sprovedenih intervjua, Vrhovni državni tužilac će Tužilačkom savjetu u roku od najkasnije 7 dana dostaviti mišljenje o preloženim kandidatima za glavnog specijalnog tužioca.

Nakon analize prijava i sprovedenih intervjua, glavni specijalni tužilac će Tužilačkom savjetu u roku od najkasnije 7 dana dostaviti mišljenje o preloženim kandidatima za specijalne tužioce.

Glavni specijalni tužilac odnosno specijalni tužioci ne mogu biti izabrani bez pozitivnog mišljenja iz st. 1 odnosno 2 ovog člana."

Obrazloženje

Amandmanom se propisuje obaveza da Vrhovni državni tužilac odnosno glavni specijalni tužilac dostave mišljenja o kandidatima za glavnog specijalnog tužioca odnosno za specijalne tužioce. Takođe, amandmanom se propisuje da glavni specijalni tužilac odnosno specijalni tužioci ne mogu biti izabrani bez pozitivnog mišljenja Vrhovnog državnog tužioca odnosno glavnog specijalnog tužioca.

AMANDMAN 5

U članu 21 nakon riječi "zakona," dodaju se riječi "kao i mišljenja Vrhovnog državnog tužioca odnosno glavnog specijalnog tužioca iz člana 20a ovog Zakona,".

Obrazloženje

Članom se propisuje da se odluka donosi i na osnovu mišljenja vrhovnog državnog tužioca odnosno specijalnog državnog tužioca za izbor glavnog specijalnog tužioca i specijalne tužioce, respektivno.

AMANDMAN 6

U članu 22, dodaju se novi stavovi 5, 6 i 7 koji glase:

"Glavni specijalni tužilac i specijalni tužilac razrješavaju su dužnosti u slučajevima razrješena državnog tužioca propisanim u zakonu kojim se uređuje rad državnog tužilaštva.

Osim u slučajevima iz stava 5 ovog člana, glavni specijalni tužilac i specijalni tužilac razrješava se dužnosti ako prilikom kandidovanja ne da istinite i potpune podatke o prihodima ili imovini.

U slučaju iz stava 6 ovog člana tužilac ne može zadržati dužnost državnog tužioca ili zamjenika državnog tužioca.

Obrazloženje

Tekst predloga zakona neophodno je dopuniti i odredbama koje propisuju uslove pod kojima se glavni specijalni tužilac i specijalni tužilac razrješavaju dužnosti. U tom smislu, pored shodne primjene odredaba o razrješnju iz Zakona o državnom tužilaštvu, specijalni tužilac bi se razrješavao dužnosti i u slučajevima kada ne da istinite i potpune podatke o imovini. Evenualno prikrivanje podataka o imovini predstavljalo bi okolnost koja ukazuju da ne postoji ni minimum povjerenja u takvog tužioca da bi poslove u specijalnom tužilaštvu obavljao odgovorno, odnosno okolnosti koje diskvalifikuju tužioca za obavljanje poslova specijalnog tužioca.

Takođe, tužilac koji bi prikrivao podatke o imovini ne bi mogao nastaviti da obavlja ni dužnost državnog tužioca ili zamjenika državnog tužioca. Ineče, ovakve odredbe sadrži hrvatski Zakon o USKOK-u, koji je služio kao model i uporedno iskustvo pri

izradi predloga zakona, pa je nerazumljivo iz kojih razloga su ove odredbe koje su nesporno u cilju jačanja odgovornosti i povjerenja u rad specijalnog tužilaštva, izostavljene u tekstu predloga.

AMANDMAN 7

U članu 24. Predloga zakona poslije stava 4 dodaje se novi stav 5 koji glasi:

"Državni tužilac iz stava 1. i 3. mora ispunjavati uslove iz člana 13. tačka 3. i 4. ovog zakona."

Sadašnji stavovi 5. i 6. postaju stavovi 6. i 7.

Obrazloženje

Prihvatanjem ovog amandmana obezbijedilo bi se da državni tužioci koji se privremeno upućuju u specijalno tužilaštvo moraju ispunjavati zakonom propisane uslove za izbor za specijalnog tužioca. Po predlogu zakona u specijalno tužilaštvo mogli bi se uputiti državni tužioci koji ne ispunjavaju zakonske uslove za rad u tom tužilaštvu.

AMANDMAN 8

U članu 29, nakon stava 5 dodaje se novi stav 6 koji glasi:

"U slučaju iz stava 4 ovog člana specijalni tužilac je dužan razmotriti postojanje krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja, nesavjesnog rada u službi ili nekog drugog krivičnog djela i ukoliko je to slučaj, odmah pokrenuti istragu."

Postojći stav 6 postaje stav 7.

Obrazloženje

Propisuje se obaveza da, ukoliko službenik ne postupi po nalogu specijalnog tužioca, ili postupi suprotno njemu, da tužilac ispita što je razlog takvog postupanja, te da utvrdi da li postoji sunja da je takvim postupanjem policijski službenik učinio neko krivično djelo.

Poslanik

Dritan Abazović

