



PRIMLJENO:	11-11	20 15	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/14-18/6		
VEZA:			
EPA:	696 XXV		
SKRAĆENICA:		PRILOG:	

SKUPŠTINA CRNE GORE

Predsjedniku Skupštine

n/r Ranku Krivokapiću

Podgorica 11.02.2015. godine

Na osnovu člana 148 poslovnika Skupštine, na **Predlog zakona o sudovima** podnosimo sljedeće amandmane:

AMANDMAN I

U članu 26 Predloga zakona nakon stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„Načelni pravni stav nije obavezujući izvor prava.”

Obrazloženje:

Imajući u vidu preporuku Venecijanske komisije o Nacrtu zakona o sudovima iz tačke 22, da bi trebalo izričito navesti da načelni stavovi nisu obavezujući za sudije, da bi se izbjegle nedoumice i negativni efekti na nezavisnost sudija, kao i odredbu člana 11, stav 2 Ustava da sud sudi (samo) na osnovu Ustava, zakona i potvrđeni i objavljeni međunarodni ugovora, predlažemo dodavanje i ovog stava u članu 26.

AMANDMAN II

U članu 37 Predloga zakona stav 1 alineje 1 i 6 brišu se.

Obrazloženje:

Mogućnost predsjednika suda da vrši uvid u predmete, tj. postupanje sudije u predmetima ugrožava nezavisnost sudije i zbog toga se mora svesti na mjeru koja je neophodna. Venecijanska komisija je u

svom mišljenju o nacrtu zakona (tačke 23 i 24 na to upozorila i predložila da se obriše tačka 1 smatrajući da daje preširoko ovlašćenje predsjedniku suda, ali to Vlada nije prihvatila da učini. A apeluje da se to

učini i zbog toga što je u tački već obezbijedeno da predsjednik može da izvrši uvid u spise na osnovu podnijetog pravnog lijeka za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku – kontrolnog zahtijeva – a što je zapravo formalizovana „predstavka stranke koja se odnosi na nepostupanje ili neblagovremeno postupanje“ iz tačke 1).

Što se tiče tačke 6 , nije jasno zbog čega i predsjednik suda vršio uvid u predmet „na osnovu ... 6 oduzimanja predmeta“? Oduzimanje predmeta je ovlašćenje predsjednika iz člana 36 ako se utvrdi da sudija ili vijeće "neopravdano ne postupaju u predmetu, zbog izuzeća sudije ili ako je sudija spriječen da vrši sudijsku funkciju duže od tri mjeseca“. Kako su ovi razlozi (izuzeće, ubrzanje postupka propisani u ostalim tačkama člana 37, nejasno je zbog čega i dodatno bilo potrebno da predsjednik suda vrši uvid u predmet u odnosu na koji treba da donese rješenje o oduzimanju? Posebno je nejasna formulacija na osnovu koje se može zaključiti da predsjednik suda ima ovlašćenje da izvrši uvid u predmet pošto je već donio rješenje o oduzimanju predmeta.

AMANDMAN III

U članu 37 Predloga zakona stav 1 riječ "objektivne" zamjenjuje se riječju "objektivne".

Obrazloženje:

Obrazloženje isto kao za amandman II.

AMANDMAN IV

U članu 62 Predloga zakona stav 1 briše se.

Obrazloženje:

Venecijanska komisija (kao i NVO HRA), su ukazivali na to da odredba stava 1 omogućava preširok uticaj na rad pojedinačnih sudija, koji nema uporišta u ustavom garantovanoj nezavisnosti suda (sudije, i ustavnoj odredbi da svaki sud (sudija, sudi samo na osnovu „Ustava, zakona i potvrđenih i objavljenih međunarodnih ugovora“ (čl. 11 . st. 2 . skrećemo pažnju na mišljenje Venecijanske komisije (tačke 2 -30) u kojima je detaljno razloženo protivljenje ovakvom vidu kontrole od strane sudova višeg stepena. Dodajemo da pored predviđenog redovnog ocjenjivanja rada sudije od strane posebno formiranog tijela u posebnom postupku, u kome je predviđeno i pravo žalbe (na osnovu Predloga zakona o pravima i dužnostima sudija i sudskom savjetu , kao i postupanja instanciono viših sudova po pravnim lijekovima, treći vid kontrole koji se omogućava ovim članom ostavlja preširok prostor za ugrožavanje sudijske nezavisnosti koje nije u skladu s međunarodnim standardima.

AMANDMAN V

U članu 64 Predloga zakona stavovi 1 i 2 mijenjanju i glase:

„Sud je dužan da donese rješenje i omogući strankama i njihovim zastupnicima razgledanje, prepisivanje i kopiranje sudskog spisa, odmah po obraćanju, a najkasnije u roku od 48 sati. Ako sud ne donese rješenje u ovom roku, smatraće se da je odbijen zahtjev za razgledanje, prepisivanje i kopiranje sudskog spisa.

Stranka ili drugo lice kojem je uskraćeno pravo na razgledanje sudskog spisa ima pravo da izjavi žalbu na rješenje o odbijanju zahtjeva u roku od 24 sata od uručenja rješenja, predsjedniku suda koji je dužan da u roku od 24 sata od prijema žalbe, odluči da se sudski spis stavi na uvid.”

Obrazloženje:

Sud mora da o razloži razloge zbog kojih odbija zahtjev najkasnije za 48 sati. U slučaju nedonošenja rješenja ili negativnog odlučivanja po stranku predviđa se pravo žalbe, po kojoj predsjednik suda rješava hitno.

Promjena se predlaže u cilju poštovanja prava na odbranu posebno u hitnim predmetima, zbog potrebe poštovanja rokova za žalbu, i u cilju ekonomičnosti postupka, sprječavanja odlaganja suđenja zbog nemogućnosti pristupanja spisima predmeta.

Poslanik:

Srdan Perić
