



PRIMLJENO:	3-11	20. 15	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/14-19/13		
VEZA:			
EPA:	697 XXV		
SKRAĆENICA:			PRILOG:

**SKUPŠTINA CRNE GORE**  
**Predsjedniku Skupštine Ranku Krivokapiću**

Podgorica, 03. februar 2015. godine

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore, na Predlog zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija, podnosim sledeće amandmane:

#### **AMANDMAN 1**

**U članu 12 dodaje se stav novi stav 3 koji glasi:**

*"Za člana Sudskog savjeta iz reda sudija ne mogu biti izabrana:*

- 1) lica koja su prethodnih 10 godina bila funkcioneri političkih partija ili koja su bila aktivno partijski angažovana, neposredno birana na izborima ili su obavljala funkciju člana Vlade;*
- 2) braćni i vanbraćni drugovi funkcionera izvršne i zakonodavne vlasti i predsjednika države ili srodnici tih lica u pravoј liniji, u bočnoј liniji do četvrtog stepena ili srodnici po tазbini do drugog stepena."*

#### **Образложение**

Predlog zakona ne obezbeđuje ni minimum garancija da članovi Sudskog savjeta koji nijesu sudije budu nezavisni od političke moći i od političkih partija. Jedini uslov koji propisuje član 16. jeste da se radi o licima koja imaju najmanje 15 godina radnog iskustva na pravnim poslovima i koja uživaju lični i profesionalni ugled.

Amandman 2 obezbeđuje da se spriječi izbor člana Sudskog savjeta koji bi bio osuđen za neko krivično djelo zbog koga neko ne bi bio dostojan da obavlja sudisku funkciju. Bez ovog ograničenja moguće je da o izboru i odgovornosti sudija odlučuje "ugledni pravnik" koji sam ne bi bio dostojan da bude sudija.

Smatramo da je zakon morao sadržati ograničenja koja bi prekinula praksu da se dokazani partijski kadrovi biraju na funkcije na koje bi morali da se biraju lica nezavisna od političkih partija. U tom smislu zakon bi morao da propiše da član Sudskog savjeta koji nije sudija ne može da bude lice koje je 10 godina prije izbora bilo član političke partije, partijski aktivno lice, lice neposredno birano na izborima ili lice koje je obavljalo funkciju člana Vlade. Tako je obezbijeđeno da oni članovi Sudskog savjeta koji bi trebali da budu odlučujući garant nezavisnosti tog tijela budu upravo najviše zavisni od političkih partija, odnosno da budu lica koja su dokazana kao partijski aktivisti ili koju su neposredno pred izbor bili članovi izvršne vlasti. Kada se uzme u obzir da neko od tih članova mora da bude i predsjednik Sudskog savjeta, onda proizilazi da se novim zakonom više obezbeđuje održavanje dosadašnje prakse koja nesporno nameće utisak da je Sudski savjet i pravosuđe pod kontrolom političke većine.

Isto tako, predlog zakon treba dopuniti sa odredbama koje bi spriječile konflikt interesa u odnosu na sve članove savjeta, što takođe ostavlja prostor za dalji politički uticaj. Podsjećamo da je u prethodno sazivu Sudskog savjeta bilo moguće da njegov član bude supruga predsjednika države i potpredsjednika vladajuće političke partije.

#### **AMANDMAN 2**

**U članu 16 dodaje se novi stav 2 koji glasi:**

*"Za člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika ne mogu biti izabrana lica koja su:*

- 1) pravnosnažno osuđena za krivično djelo koje sudiju čini nedostojnim za obavljanje sudiske funkcije;*
- 2) bračni i vanbračni drugovi funkcionera izvršne i zakonodavne vlasti i predsjednika države ili srodnici tih lica u pravoj liniji, u bočnoj liniji do četvrtog stepena ili srodnici po tazbini do drugog stepena;*
- 3) u prethodnih 10 godina bila član ili funkcioner političke partije ili lica koja su bila aktivno partijski angažovana, neposredno birana na izborima ili su obavljala funkciju člana Vlade."*

**Postojeći stavovi 2, 3, 4, 5, 6 i 7 postaju stavovi 3, 4, 5, 6, 7 i 8.**

#### **Obrazloženje**

Isto kao i za amandman 1.

#### **AMANDMAN 3**

**Poslije člana 24 dodaje se novi član 24a koji glasi:**

#### **"Član 24a**

*Sudski savjet je obavezan da na svojoj internet stranici objavljuje:*

- 1. obrazložene odluke o izboru, disciplinskoj odgovornosti, razrješenju i privremenom udaljenju sudija;*
- 2. prijave kandidata na oglas za izbor sudije;*
- 3. druge podatke od značaja za rad Sudskog savjeta."*

#### **Obrazloženje**

Predlog zakona ne sadrži odredbu da je Sudski savjet obavezan da na internet stranici objavljuje obrazložene odluke o izboru, disciplinskoj odgovornosti, razrješenju i privremenom udaljenju sudija, prijave kandidata na oglas za izbor sudije i druge podatke od značaja za rad Sudskog savjeta. U dosadašnjoj praksi Sudski savjet nije objavljivao odluke o disciplinskoj odgovornosti i prijave kandidata na oglas za izbor sudije. Smatramo da bi propisivanje obaveze da se sve odluke Sudskog savjeta objave na internet stranici doprinijelo transparentnosti rada i omogućilo javnosti da bez formalnosti i posebne procedure ostvare pravo uvida u rad sudija.

#### **AMANDMAN 4**

**U članu 87, u stavu 1 brišu se riječi "osim sudija Vrhovnog suda."**

#### **Obrazloženje**

Za isključivanje sudija Vrhovnog suda od ocjenjivanja njihovog rada, ne postoje opravdani razlozi. Takav je stav i Venecijanske komisije, pa je neophodno obezbijediti i da se rad sudija Vrhovnog suda, kao i rad svih ostalih sudija, redovno ocjenjuje.

#### **AMANDMAN 5**

**U članu 108, u stavu 2 tačka 1 brišu se riječi "bez opravdanog razloga."**

**U članu 108, u stavu 3 tačka 1, 2, 3 i 5 brišu se riječi "bez opravdanog razloga."**

**U članu 108, u stavu 6 tačka 1 brišu se riječi "bez opravdanih razloga."**

#### **Obrazloženje**

U članu 108. predloga zakona koji propisuje disciplinske prekršaje na više mjesta koristi se formulacija "bez opravdanog razloga", što će omogućiti nastavak dosadašnje prakse da se arbitrerno i nejednako postupa prema sudijama i da se nekim sudijama omogućava da izbjegnu odgovornost i za teže prekršaje, dok se drugi kažnjavaju za lakše prekršaje, odnosno za radnje koje imaju znatno blaže posljedice. Postavlja se pitanje koji su to "opravdani razlozi" zbog kojih sudija ne bi uzimao predmete u rad predmetom koji su primljeni u skladu sa zakonom. Opravdani razlozi za ovakvo kršenje zakona ne mogu postojati, jer je zakonom propisano koji predmeti su hitne prirode. Takođe, postavlja se pitanje koji su to razlozi koji bi opravdali sudiju da ne zakazuje ročišta ili pretrese ili na drugi način odugovlači postupak. Nejasno je i šta bi to opravdalo sudiju koju odugovlači postupak i usljed toga nastupi zastarjelost krivičnog gonjenja ili izvršenja krivičnih sankcija. Sva ova pitanja regulisana su zakonom, kao i obaveza suda da svaki postupak provede bez nepotrebnih odlaganja. Ostavljanje mogućnosti da se sudija oslobodi ove obaveze arbitrernom ocjenom doprinijelo bi pravnoj nesigurnosti i nezakonitom uticaju i kontroli sudija. Obrazloženje predloga zakona u ovom smislu nema razloga za ostavljanje ovolikog prostora za opravdanje kršenja zakona od strane sudije, niti bilo kakve naznake o kakvim bi se to "opravdanim razlozima" moglo raditi, niti predlog zakona propisuje kako će se oni utvrđivati.

#### **AMANDMAN 6**

**Član 118 mijenja se i glasi:**

*"Odluka o disciplinskoj odgovornosti sudije mora biti izrađena i dostavljena sudiji čija se disciplinska odgovornost utvrđuje i disciplinskom tužiocu u roku od 15 dana od dana donošenja odluke.*

*Protiv odluke iz stava 1. ovog člana disciplinski tužilac i sudija čija se odgovornost utvrđuje imaju pravo da izjave žalbu Ustavnom sudu u roku od 15 dana."*

#### **Obrazloženje**

Predlog zakona u članu 118. propisuje da se protiv odluke o disciplinskoj odgovornosti sudije može podnijeti žalba vijeću od troje sudija Vrhovnog suda. Ovo rješenje je problematično jer je nadležnost Sudskog savjeta da odlučuje o disciplinskoj odgovornosti sudija, kako propisuje i član 27. predloga zakona. Sa ovim rješenjem Vrhovnom sudu se daje novo ovlašćenje da u drugom stepenu donosi konačnu odluku o disciplinskoj odgovornosti sudija, čime se obesmišljava i položaj Sudskog savjeta i dodatno pojačava utisak o autokratskom upravljanju sudovima od strane Vrhovnog suda. Takođe, predlog zakona ne propisuje kako vijeće Vrhovnog suda može da odluči po ovoj žalbi, pa je nejasno po kojim pravilima će uopšte voditi postupak. Sudska zaštita protiv odluka o disciplinskoj odgovornosti sudija do sada je bila obezbijedena u upravnom sporu pred Upravnim sudom. Predlog zakona to više ne propisuje, a iz citirane odredbe proizilazi da je vijeće Vrhovnog suda drugostepeni organ jer se njemu podnosi žalba. Tako je nejasno i kakav će karakter imati akt koji donese vijeće Vrhovnog suda, odnosno da li se radi o upravnom aktu (kakav karakter sada imaju odluke o disciplinskoj odgovornosti sudija), protiv koga bi onda moralo biti omogućeno podnošenje tužbe, ili o pravnosnažnoj sudskoj odluci, koja se opet ne može donosi u drugom stepenu disciplinskog postupka.

Umjesto pokretanja upravnog spora, amandman predviđa pravo žalbe Ustavnom sudu zbog mogućeg sukoba interesa sudija Upravnog suda kada bi odlučivali u sporu koju bi pokrenuo sudija Upravnog suda. Takvo rješenje postoji u zakonu Hrvatske.

Poslanik

DRITAN ABAZOVIĆ  
Dritan Abazović