

SKUPŠTINA CRNE GORE

Predsjedniku Skupštine

n/r Ranku Krivokapiću

PRIMLJENO:	11. 11. 20. 15. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/14-19/12
VEZA:	
EPA:	694 XXV
SKRACENICA:	PRILOG:

Podgorica 11.02.2015. godine

Na osnovu člana 148 poslovnika Skupštine, na **Predlog zakona o sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija** podnosimo sljedeće amandmane:

#### AMANDMAN I

U članu 12 Predloga zakona nakon stava 2 dodaje se stav 3 koji glasi:

„Članovi Savjeta, iz reda sudija, ne mogu biti:

- 1) bračni i vanbračni drugovi ili srodnici predstavnika izvršne, zakonodavne vlasti i predsjednika države, u pravoj liniji bez obzira na stepen, u bočnoj liniji do četvrtog stepena, ili srodnik po tazbini do drugog stepena;
- 2) lica koja su bila funkcioneri političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, članovi savjeta stranke, i drugi stranački funkcioneri) ili partijski aktivno angažovani, neposredno birani na izborima ili obavljali funkciju člana Vlade u posljednjih 10 godina.“

#### Obrazloženje

Amandmanom se sprječava konflikt interesa i politički uticaj na Savjet i obezbjeđuje sastav Savjeta koji ne ostavlja sumnju u sposobnost njegovih članova da obezbijede „nezavisnost, samostalnost, odgovornost i profesionalnost sudova i sudija“ (čl. 2 Predloga zakona).

Imajući u vidu istorijske društveno-političke prilike u Crnoj Gori, činjenicu da je nedostatak ovakve odredbe omogućio da u prethodnom mandatu Sudskog savjeta njegova članica bude i supruga predsjednika države i potpredsjednika najjače političke partije u Crnoj Gori, smatramo da je neophodno uvesti odredbu koja će dosljedno spriječiti slične situacije ubuduće, odnosno koja će autoritet Savjeta kao depolitizovanog tijela sačuvati od utiska o političkom uticaju. Slična odredba uređuje sastav Savjeta RTCG.

## AMANDMAN II

U članu 14 Predloga zakona dodaje se novi stav 1:

„Pravo predlaganja kandidata za člana Sudskog savjeta imaju sve sudije.“

**Postojeći stavovi 1, 2, 3, 4, 5, 6 mijenjaju se i postaju stavovi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.**

### Obrazloženje

U članu 14 je predviđeno da se na sjednicama Vrhovnog, Apelacionog, Upravnog suda itd. sudova „utvrđuje predlog“ dva, odnosno jednog kandidata za člana Savjeta koji se biraju iz tih sudova, ali *nije propisano kako se dolazi do tog predloga i uopšte nije jasno da li svaki sudija ima pravo da predloži kandidata*. Hrvatski zakon o državnom sudbenom vijeću (čl. 12) izričito propisuje da svaki sudija može da predloži kandidata, pa predlažemo da i Crna Gora prihvati takvo jasno i demokratsko rješenje koje ne ostavlja prostor za bilo kakve dileme i različita tumačenja.

## AMANDMAN III

U članu 16 Predloga zakona poslije stava 1 dodaje se stav 2 koji glasi:

„Za člana Sudskog savjeta ne može biti izabrano lice koje je:

- 1) pravosnažno osuđeno za krivično djelo koje čini sudiju nedostojnim za obavljanje sudijske funkcije u skladu s ovim zakonom;
- 2) bračni drug ili srodnik predstavnika izvršne, zakonodavne vlasti i predsjednika države, u pravoj liniji bez obzira na stepen;
- 3) član ili funkcioner političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, članovi savjeta stranke, i drugi stranački funkcioneri) ili koje je bilo partijski aktivno angažovano, neposredno birano na izborima ili obavljalo funkciju člana Vlade u posljednjih 10 godina.“

**Postojeći stavovi 2,3, 4, 5,6 i 7 postaju stavovi 3,4,5, 6, 7 i 8.**

**Stav 2, koji postaje stav 3 mijenja se i glasi:**

„Nadležno radno tijelo Skupštine Crne Gore raspisuje javni poziv za izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravika u "Službenom listu Crne Gore" i najmanje jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori najmanje četiri mjeseca prije isteka mandata članovima Sudskog savjeta.“

**Stav 7 koji postaje stav 8 mijenja se tako da glasi:**

„Predlog za izbor iz stava 6 ovog člana sadrži onoliko kandidata koliko se bira članova Sudskog savjeta i utvrđuje se dvotrećinskom većinom glasova svih članova nadležnog radnog tijela.“

#### Obrazloženje

Ovim amandmanom se sprječava konflikt interesa i politički uticaj na Sudski savjet. Naime, izmjenama Ustava, kojima je izmjenjeno prethodno rješenje da poslanici budu članovi Savjeta, već je odlučeno da to budu "ugledni pravnici" nijesu predviđene dovoljne garancije protiv političkog uticaja na sudstvo, jer nije zabranjeno da ti pravnici budu poslanici, odnosno članovi i funkcioneri političkih stranaka. Zbog toga je neophodno zakonom propisati predloženi uslov za izbor pravnika članova Sudskog savjeta, da se obezbijedi da oni ne budu u političkom konfliktu interesa, koji bi mogao uticati na način njihovog rada i odlučivanja o kadrovskim rješenjima u sudstvu. Odredba je formulisana po uzoru na odredbu o članovima Savjeta RTVCG iz člana 26 Zakona o radio-difuznim servisima Crne Gore.

Iz iskustva u Crnoj Gori (npr. kašnjenje s izborom Ombudsmana), vidi se da je korisno propisati rok u kome se mora početi sa procedurom izbora novih članova Sudskog savjeta, da bi se postupak blagovremeno okončao. Isti pristup je primjenjen u članu 34. stav 1, pa ne bi trebalo da bude sporno da se primjeni i ovdje.

Izbor četiri člana Sudskog savjeta van reda sudija kvalifikovanom, dvotrećinskom većinom svih poslanika, prema usvojenom Ustavnom rješenju, obezbjeđuje učešće opozicije u njihovom izboru. Međutim, prema Predlogu Zakona o Sudskom savjetu, nadležno radno tijelo Skupštine u roku od petnaest dana od dana isteka roka za prijavljivanje kandidata podnosi Predlog za izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, i to sa *onoliko kandidata koliko se bira članova Sudskog savjeta* (čl. 16 Predloga). *Na ovaj način se omogućava prethodna selekcija kandidata prostom većinom u skupštinskom odboru i ugrožava cilj predviđenog dvotrećinskog izbora u plenumu - da u izboru značajno učestvuje i opozicija.* Dakle, nije isključen rizik od prethodnog *de facto* izbora kandidata prijavljenih na javni konkurs od strane odbora, što može da dovede do komplikacija u praksi.

#### AMANDMAN IV

U članu 20 Predloga zakona stav 3 riječi „za koje je propisana kazna zatvora” brišu se.

#### Obrazloženje

Važi isto obrazloženje kao i u slučaju razrješenja sudije zbog osude na krivično djelo koje ga čini nedostojnim sudijske funkcije. Smatramo da osuda zbog izvršenja mnogih krivičnih djela za koja nije propisana minimalna kazna zatvora, odnosno za koja je propisana minimalna kazna ispod šest mjeseci ne može biti primjerena članu Sudskog savjeta, kao ni sudiji.

#### AMANDMAN V

U članu 22 Predloga zakona u stavu 2 riječ „može“ zamjenjuje se se riječju „će.”

#### Obrazloženje

Član 22 Predloga zakona 22 po kome se u takvom slučaju član Savjeta *može* udaljiti omogućava proizvoljno postupanje od slučaja do slučaja bez pravne sigurnosti., u ovom slučaju garantuje obaveznost.

#### AMANDMAN VI

U članu 24 Predloga Zakona nakon stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Sjednice su po pravilu otvorene za javnost, osim kada se odlučuje o razrješenju i disciplinskoj odgovornosti sudije, kada se javnost može isključiti na zahtjev sudije o čijoj se odgovornosti odlučuje.“

**Postojeći stav 2 postaje stav 3.**

#### Obrazloženje

Ovim amandmanom se unaprjeđuje transparentnost rada Sudskog savjeta, odnosno, precizira načelo javnosti, propisano članom 5 važećeg Zakona o Sudskom savjetu i predloženo u članu 4 Predloga zakona. Akcija za ljudska prava je imala negativno iskustvo s primjenom načela javnosti rada Savjeta u praksi, jer njenim predstavnicima u periodu od dvije godine nije bilo omogućeno da prisustvuju ni jednoj sjednici Sudskog savjeta, uprkos brojnim zahtjevima.

Imajući u vidu da u propisanom postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti i razrješenja nije propisano da postupak može postati taj na osnovu zahtjeva sudije o čijoj se odgovornosti odlučuje (kao

ni da može biti otvoren za javnost na zahtjev sudije o čijoj se odgovornosti odlučuje), u predlogu odredbe dodajemo i taj aspekt. Ukazujemo i na isti stav Venecijanske komisije po ovom pitanju.

#### AMANDMAN VII

##### **U Predloga zakona nakon člana 24 dodaje se novi član:**

„Član 24a

Objavljivanje informacija od značaja za rad Sudskog savjeta

Sudski savjet je dužan da na svojoj internet stranici blagovremeno objavljuje:

- 1) odluke o izboru, disciplinskoj odgovornosti, razrješenju i privremenom udaljenju sudija, sa obrazloženjem;
- 2) plan slobodnih sudijskih mjesta;
- 3) oglase za slobodna sudijska mjesta;
- 4) prijave kandidata na oglas za izbor sudije;
- 5) sve propise od značaja za rad Sudskog savjeta;
- 6) najave termina održavanja sjednica, sa predloženim dnevnim redom;
- 7) inicijative, godišnje izvještaje o radu i druga saopštenja."

#### Obrazloženje

Ovim amandmanom se obezbjeđuje transparentnost rada Sudskog savjeta i precizira načelo javnosti rada Savjeta iz člana 4 Predloga zakona.

Iako se na internet stranici u praksi objavljuju neke od gore predloženih informacija za objavljivanje, Predlog zakona zahtjeva objavljivanje oglasa samo u „Službenom listu i jednom štampanom mediju“. Neophodno je i zakonski propisati obavezu objavljivanja informacija na internet stranici i precizirati koje

informacije je neophodno redovno objavljivati, da bi se omogućilo da najveći broj potencijalnih kandidata dobije informaciju o oglasima za slobodna sudijska mjesta, kao i da bi se unaprijedila transparentnost Sudskog savjeta i povjerenje javnosti u njegov rad.

Posebno je od značaja da se na internet stranici objavljuju prijave svih kandidata za izbor na sudijsku funkciju, kako bi se javnosti omogućilo da ukaže Savjetu na lažno predstavljanje podataka u prijavi, na nedostojnost kandidata za obavljanje sudijske funkcije.

### AMANDMAN VIII

**U članu 27 Predloga zakona stav 1 alineje 7 dodaje se alineja 8 koja glasi:**

„8) usvaja pravila za ocjenjivanje sudija iz čl. 101 ovog zakona“

Postojeće alineje 8,9,10,11,12,13,14,15 postaju alinije 9 do 16.

#### Obrazloženje

U članu 101 Predloga zakona propisana je izuzetno važna nadležnost Sudskog savjeta da usvoji pravila postupka ocjenjivanja i indikatore za ocjenjivanje sudija. Sudski savjet se prema sopstvenom Akcionom planu obavezao da do kraja 2010. usvoji indikatore za ocjenjivanje kriterijuma i podkriterijuma za izbor sudija, ali to se do danas nije desilo. Imajući u vidu da je ovim izmjenama potrebno uvesti i obavezu redovnog ocjenjivanja rada svih sudija uz propisivanje preciznih mjerila (indikatora) za vrednovanje svakog kriterijuma i podkriterijuma, izuzetno je značajna nadležnost Sudskog savjeta da usvoji odgovarajući akt, kojim bi se precizirao način na koji se ocjenjuje kvalitet rada sudija. Insistiramo na ovome zbog negativnog iskustva da je Sudski savjet pune četiri godine propuštao da usvoji ove indikatore i tako objektivizuje ocjenjivanje kandidata.

### AMANDMAN IX

**Član 33 Predloga zakona stav 1 alineja 2 mijenja se i glasi:**

„2) ispunjava posebne uslove za sudiju Vrhovnog suda i predsjednika suda, ako se radi o sudiji“

#### Obrazloženje

Predloženo rješenje po našem mišljenju nepravedno onemogućava da se na mjesto predsjednika suda izabere profesor pravnih nauka, advokat, notar, koji inače mogu biti izabrani za sudiju Vrhovnog suda na osnovu čl. 38 Predloga zakona. S druge strane, rješenje iz Predloga zakona omogućava da se za predsjednika Vrhovnog suda izabere osoba koja inače ne bi ispunila posebne uslove za izbor predsjednika nekog drugog suda, tj. koja ne bi nužno imala ocjenu dobar ili odličan u postupku ocjenjivanja rada i koja ne bi morala da podnese program rada.

#### AMANDMAN X

**U členu 37 Predloga zakona stav 1 dodaje se alineja 3 koja glasi:**

„3) dostojno sudijske funkcije.“

#### Objasnenje

U Predlogu zakona se odustalo od kriterijuma dostojnosti za obavljanje funkcije sudije, koji je propisan važećim Zakonom o sudskom savjetu. Smatramo da je logično i potrebno zadržati i postojeći kriterijum dostojnosti da se bude sudija, ali tako da se ovaj uslov ili kriterijum ne ocjenjuje brojčanim ocjenama, od 1 - 5, kao što je to do sada bio slučaj, već opisno, ocjenom dostojan ili nedostojan.

#### AMANDMAN XI

**U členu 39 Predloga zakona stav 9 briše se.**

**Stav 8 mijenja se i glasi:**

„Za sudiju Vrhovnog suda može biti birano lice koje radi kao sudija, odnosno državni tužilac najmanje 15 godina, ili ima najmanje 20 godina radnog iskustva kao advokat, notar, profesor pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima.“

#### Objasnenje

Predloženim članom 38 ograničen je izbor na funkciju sudije višeg suda, višeg suda za prekršaje, Apelacionog suda i Vrhovnog suda osobama koje nisu sudije ili državni tužioci. U odnosu na izbor *samo jednog* sudije Vrhovnog suda je napravljen izuzetak. Za ovu osobu je inače, kako je gore navedeno,

predloženo i da ne može postati predsjednik Vrhovnog suda. Smatramo da je pristup prikazan u ovim predloženim odredbama neopravdano ograničavajući. Više dobrih advokata ili profesora prava u Vrhovnom sudu bi moglo da doprinese kvalitetu debate i od toga ne bi trebalo bježati ni u Vrhovnom, ni u višim sudovima. Ali ako se toliko insistira na ograničavanju izbora u više sudove, odnosno Apelacioni sud, onda bi bar Vrhovni sud trebalo ostaviti otvorenim, a ne ograničavati izbor stručnjaka „sa strane“ na samo jednu poziciju.



## AMANDMAN XII

U članu 47 Predloga zakona stav 1 alineja 1 riječi „odnosno ocjena na pravosudnom ispitu u skladu sa zakonom kojim se uređuje polaganje pravosudnog ispita“ brišu se.

## AMANDMAN XIII

Član 48 Predloga zakona briše se.

### Obrazloženje za amandmane XII i XIII

Smatramo da bi svi kandidati trebalo da polažu pisani test, zbog toga što u protivnom ne bi bili u istom položaju jer postoji razlika između sadržaja testa Sudskog savjeta i testa na pravosudnom ispitu.

Naime, prema Predlogu zakona, napravljena je razlika:

- između kandidata koji su položili pravosudni ispit, a nisu dobili ocjenu, što je slučaj prema važećem Zakonu o pravosudnom ispitu, prema kojem se konačni uspjeh kandidata utvrđuje ocjenom „položio“ odnosno „nije položio“, pa će morati da polažu pisani test, i
- onih koji su dobili ocjenu na pravosudnom ispitu (što će biti predviđeno novim zakonom o pravosudnom ispitu, koji tek treba da se usvoji), pa će ocjena sa tog ispita da se boduje sa 80% od ukupne ocjene prilikom izbora za sudiju.

Na ovaj način je omogućeno nepravedno razlikovanje između kandidata koji su dobili ocjenu na pravosudnom ispitu i onih koji nisu - a koji onda moraju da polažu test pred Komisijom za ocjenjivanje Sudskog savjeta. Razlika je u tome što se na pravosudnom ispitu usmeno polaže 12 ispita, iz raznih oblasti prava (krivično pravo, građansko, privredno, procesno pravo, upravno, radno, organizacija pravosuđa, ustavni sistem i Evropska konvencija za zaštitu osnovnih prava i ljudskih sloboda) za razliku

od testa pred Sudskim savjetom, koji je predviđen samo kao pismena izrada sudske odluke iz oblasti krivičnog i građanskog prava.

Inače smatramo da bi test mogao sadržati i druge elemente, osim izrade odluke iz krivične i građanske oblasti, poput, npr. pitanja iz opšte kulture i sl.



#### **AMANDMAN XIV**

**U članu 49 Predloga zakona stav 2 riječi "sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba, razumijevanje uloge sudije u društvu" brišu se.**

**Dodaje se novi stav 3 koji glasi:**

„Vođenje intervjua i ocjenjivanje navedenih karakteristika obavlja se na osnovu smjernica koje prethodno utvrđuje Sudski savjet.“

**U postojećem stavu 3 riječi „broj 20" zamjenjuju se riječima „ broj 10".**

**Stav 3 postaje stav 4.**

#### **Obrazloženje**

Predlog je baziran na tome da se "sposobnost za donošenje odluka i rješavanje sukoba" i "razumijevanje uloge sudije u društvu" utvrđuje u okviru pisanog testa. Smatramo da se na takav način obezbjeđuje objektivni pristup ocjenjivanju kandidata.

Da bi se obezbjedilo ujednačeno postupanja članova Sudskog savjeta u odnosu na sve kandidate, trebalo bi utvrditi smjernice za vođenje intervjua – koja vrsta pitanja će se postavljati da bi se mogle ocijeniti predviđene karakteristike i na koji način.

#### **AMANDMAN XV**

**U članu 74 Predloga zakona stav 1 alineja 2 briše se.**

#### **AMANDMAN XVI**

**U članu 75 Predloga zakona stav 1 briše se.**

**Iz ostalih stavova reference „na intervju" brišu se.**

#### **Obrazloženje za amandmane XV i XVI:**

Ostalo je nepropisano šta će se ocjenjivati prilikom intervjua i to bodovima od 0 do 20. Na ovaj način je ostavljen prostor za proizvoljno favorizovanje kandidata, što ne bi trebalo omogućiti.

Inače smatramo neprimjerenim da se karakteristike koje se ocjenjuju kod kandidata koji se prvi put biraju za sudiju, ocjenjuju kod sudija koje napreduju.

#### **AMANDMAN XVII**

**U članu 87 Predloga zakona stav 1 riječi: "osim sudija Vrhovnog suda" brišu se.**

#### **Obrazloženje**

Nije jasan predlogom Zakona ponuđeni argument za isključivanje sudija Vrhovnog suda iz ocjenjivanja.

#### **AMANDMAN XVIII**

**U članu 97 Predloga zakona u stavu 4 dodaju se riječi:**

"osim ako je utvrđeno da kvalitet rada ne zadovoljava".

#### **Obrazloženje**

Umjesto Predlogom zakona ponuđenim rješenjem trebalo bi propisati da će Sudski savjet donijeti pravilnik o ocjenjivanju kojim će detaljnije propisati i način utvrđivanja ocjene. Međutim, ako se ostane pri ovom rješenju smatramo da stav 4 treba promijeniti na predloženi način jer svi podkriterijumi iz člana 90 nisu istog značaja. Među njima se po značaju svakako ističe "kvalitet rada" (koji je moguće i jedinstven podkriterijum sa "kvantitetom rada" – svakako mislimo da ih treba razdvojiti i posebno cijeniti)

#### **AMANDMAN XIX**

**U članu 102 Predloga zakona nakon stava 1 dodaju se novi stavovi koji glase:**

„Odluka iz stava 1 se objavljuje na internet stranici Sudskog savjeta.

Ne smatraju se nespojivim sa vršenjem sudijske funkcije aktivnosti naučne i stručne prirode, niti člansko djelovanje u institutima i udruženjima pravnika, kao ni u humanitarnim, kulturnim, sportskim i drugim udruženjima.”

#### Obrazloženje

Iz razloga pravne sigurnosti i omogućavanja sudijama da blagovremeno organizuju svoje aktivnosti, ovim amandmanom bi se preciziralo koje uobičajene aktivnosti se ne kose sa vršenjem sudijske funkcije, kao što je to urađeno, u Bosni i Hercegovini, Sloveniji, Hrvatskoj. Obaveznim objavljivanjem mišljenja Sudskog savjeta na internet stranici poboljšava se obaviještenost sudija, izvjesnost, tj. pravna sigurnost.

#### AMANDMAN XX

**U članu 105 Predloga zakona nakon stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:**

„Sudiji ne može prestati sudijska funkcija na lični zahtjev nakon pokretanja postupka utvrđivanja disciplinske odgovornosti, a do okončanja tog postupka”.

**Dosadašnji stavovi 2, 3 i 4, postaju stavovi 3, 4 i 5.**

#### Obrazloženje

U praksi se često dešava da sudija, nakon pokretanja postupka za njegovo razrješenje, sam zatraži da mu prestane sudijska funkcija, u kom slučaju Sudski savjet donosi odluku o prestanku funkcije, ne utvrđujući da li postoji neki od osnova za razrješenje i postojanje njegove odgovornosti za određene propuste. Ovu lošu praksu treba prekinuti propisivanjem izričite odredbe, po kojoj je takvo postupanje zabranjeno, posebno zbog činjenice što bi razrješenje kao sankcija trebalo da ima i preventivno dejstvo, bilo da se radi o razrješenju zbog nestručnosti ili zbog svjesnog izigravanja pravde.

#### AMANDMAN XXI

**U članu 107 Predloga zakona stav 2 mijenja se i glasi:**

„Sudski savjet odlaže datum početka obavljanja sudijske funkcije, radi provjere podataka iz stava 1 ovog člana, odnosno do okončanja upravnog spora kojima je osporena odluka o izboru sudije.”

#### Obrazloženje

Ovim amandmanom se *obavezno* odlaže datum početka obavljanja sudijske funkcije do isteka roka za preispitivanje donijete odluke o izboru. S obzirom na dejstva poništaja odluke o izboru kandidata (čl. 122

Predloga) smatramo da je neophodno obavezati Savjet da odloži datum početka obavljanja sudijske funkcije do isteka roka za preispitivanje donijete odluke o izboru. U suprotnom, sudije će biti obeshrabrene da preispituju i osporavaju zakonitost postupka, a potom pokreću i upravni spor.

Takođe, sporno je što u Predlogu zakona nisu precizirane posljedice poništaja odluke o izboru sudije na akte koje je donio taj sudija, a koje su do sada bile propisane u članu 71 Zakona o sudskom savjetu (Dejstvo prestanka i poništaja odluke o izboru).

## **AMANDMAN XXII**

### **Član 110 Predloga zakona stav 1 mijenja se:**

„Ako postoji osnovana sumnja da je sudija izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije mogu podnijeti predsjednik suda, predsjednik neposredno višeg suda i predsjednik Vrhovnog suda, član Sudskog savjeta ili Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa.”

### **Obrazloženje**

Imajući u vidu dosadašnje negativno iskustvo, da predsjednici sudova nisu pokretali postupke utvrđivanja disciplinske odgovornosti ili su ih selektivno pokretali po pravilu posle kontrole Vrhovnog suda, a da za takav pristup nisu snosili odgovornost, u cilju unaprjeđenja utvrđivanja odgovornosti i profesionalnosti u sudstvu neophodno je da obezbijediti i da svaki član Sudskog savjeta imaju ovlašćenje da pokrenu postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti sudije, ako je cilj da Sudski savjet zaista postane tijelo koje obezbjeđuje odgovornost sudija i sudova.

U BiH disciplinski tužilac ima ovlašćenje da pokrene postupak – da podnosi predlog, dok svako ima pravo da kod tužioca inicira pokretanje postupka. U Crnoj Gori je postupak zamišljen tako da disciplinski tužilac postupa po predlogu koji mu podnosi neka druga ovlašćena lica. U Hrvatskoj pravo da pokreće postupak ima i sudsko vijeće za ocjenjivanje. Ovo rješenje smatramo dobrim, jer je jasno da vijeće koje pregleda rad sudije ima i najbolji uvid u razloge za pokretanje disciplinskog postupka protiv njega ili nje. Ukazujemo i da su u praksi u Crnoj Gori predsjednici sudova pokretali postupke za utvrđivanje disciplinske odgovornosti tek posle kontrole rada sudija od strane Vrhovnog suda. Međutim, kako u Crnoj Gori Komisiju za ocjenjivanje obrazuje Sudski savjet od svojih članova, smatramo da rješenje koje smo predložili - da svaki član Sudskog savjeta može pokrenuti disciplinski postupak – obuhvata onda i članove Komisije za ocjenjivanje, ali i ne sužava nužno to pravo samo na njih.

## AMANDMAN XXIII

U članu 110 Predloga zakona stav 3 briše se.

### Obrazloženje

Iz Predloga zakona je izostalo propisivanje veze između kršenja Etičkog kodeksa i disciplinskih prekršaja. Nije propisano da disciplinski prekršaj može da predstavlja i kršenje Kodeksa, niti je propisano kako se cijeni kršenje Kodeksa u sklopu ocjenjivanja rada sudije. Iako Etički kodeks nije zakon, zakonom je propisano osnivanje Komisije za praćenje primjene Etičkog kodeksa, čiji je jedan član i član Sudskog savjeta koji nije iz reda sudija (čl. 11 Predloga zakona). Etički kodeks usvaja Konferencija sudija, pa je bilo primjerenije da Konferencija sudija osnuje i Komisiju za praćenje primjene kodeksa, umjesto da se njen sastav i način izbora propisuje zakonom. Ovako se postavlja pitanje značaja odluka Komisije za praćenje primjene Kodeksa u odnosu na utvrđivanje odgovornosti sudije, jer to predlogom zakona nije razjašnjeno (Etičkim kodeksom je propisano da protiv odluke Komisije sudija ima pravo da podnese prigovor Sudskom savjetu, član 12).

Međutim, u članu 110. stav 3. naglašeno je pravo predsjednika suda, predsjednika neposredno višeg suda i predsjednika Vrhovnog suda da se obrate Komisiji za praćenje primjene Etičkog kodeksa sudija zahtjevom za davanje mišljenja da li je određeno ponašanje sudije u skladu sa Etičkim kodeksom *u slučaju kada postoji osnovana sumnja da je sudija izvršio disciplinski prekršaj*. Iako ovo ovlašćenje da se traži mišljenje od Komisije nije sporno, jer je u čl. 11, st. 3 Predloga propisano da se svako može obratiti toj Komisiji za davanje takvog mišljenja, nije jasno zašto je to pravo naglašeno u odnosu na predlagače pokretanja disciplinskog postupka? Na ovaj način kao da se predlaže da Komisija za praćenje primjene Kodeksa treba da da mišljenje o tome da li se radi o disciplinskom prekršaju ili samo kršenju Kodeksa,

iako bi trebalo da Sudski savjet bude tijelo koje je nadležno da da takvo tumačenje. Etičkim kodeksom je propisano da će Komisija, kada ocjeni da sudija nije prekršio samo Kodeks već izvršio i disciplinski prekršaj podnijeti predlog za utvrđivanje odgovornosti nadležnom organu, tj. Sudskom savjetu (čl. 12). Svakako da treba obezbijediti komunikaciju između dva tijela, da bi se spriječilo da se isto postupanje sudije kvalifikuje i kao kršenje kodeksa i kao disciplinski prekršaj, ali smatramo da Komisija za praćenje primjene Kodeksa ne bi trebalo da ima nadležnost da cijeni da li je određeno postupanje disciplinski prekršaj ili ne, već da to treba da bude nadležnost Sudskog savjeta.

AMANDMAN XXIV

**U članu 120 Predloga zakona stav 1 mijenja se i glasi:**

„Kad se odlučuje o izboru sudija i predsjednika suda, o odgovornosti sudija i predsjednika suda, o privremenom udaljavanju od dužnosti sudije i predsjednika suda u radu disciplinskog vijeća, odnosno Sudskog savjeta, ne mogu učestvovati članovi u odnosu na koje postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost, a posebno ako im je kandidat ili sudija o čijem se izboru ili o čijoj se odgovornosti odlučuje:

- a) bračni ili vanbračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stepena, bez obzira na to da li je vanbračni odnos prestao ili ne;
- b) srodnik u pravoj liniji ili u bočnoj liniji do četvrtog stepena;
- c) usvojlac, usvojenik.”

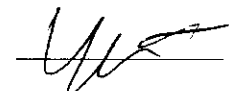
**Dodaje se stav 2 koji glasi:**

“Član Sudskog savjeta je dužan da prekine sve radnje u postupku iz člana 1 čim sazna za postojanje nekog od razloga koji mogu dovesti u sumnju njegovu nepristrasnost i da obavijesti o tome predsjednika Sudskog savjeta, odnosno Sudski savjet.”

**Obrazloženje**

Član 120 je jedini član u Predlogu zakona koji govori o obaveznom izuzeću članova Sudskog savjeta u odlučivanju, i odnosi se samo na postupke utvrđivanja odgovornosti i krajnje opšte je postavljen, što dozvoljava zloupotrebe. Smatramo da je neophodno precizirati član na način na koji smo to učinili (vidjeti npr. čl. 42, st. 2, 3 i 4 Zakona o državnom sudbenom vijeću RH).

Srdjan Perić



Goran Tuponja

