



PRIMLJENO:	10. VI	20 10. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-2/15-6/6	
VEZA:		
EPA:	P30 XXV	
SKRAĆENICA:	PRILOG:	

BR/A011/15

SKUPŠTINA CRNE GORE
Predsjedniku Skupštine
N/r g-dina Ranka Krivokapića

Podgorica, 10. jun 2015. godine

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore, na **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku**, podnosim sljedeće amandmane:

AMANDMAN I

U članu 35 kojim se poslije člana 203 dodaju dva nova člana, u novododatom članu 203b. stav 1 i 2 mijenjaju se i glase:

„(1) Izuzetno, licima iz člana 203a ovog zakonika u izviđaju i istrazi može se uskratiti pravo na uvid u pojedine spise predmeta, ako bi time bila ugrožena svrha istrage, nacionalna bezbjednost i zaštita svjedoka, što u daljem postupku ne smije ugroziti pravo na odbranu.

(2) O uskraćivanju prava na uvid u pojedine spise predmeta u izviđaju i istrazi odlučuje državni tužilac rješenjem u kojem navodi razloge iz stava 1 ovog člana, koji moraju biti obrazloženi. Lica iz člana 203a ovog zakonika imaju pravo na prigovor protiv rješenja, u roku od 3 dana. Prigovor se podnosi državnom tužiocu koji će ga odmah dostaviti sudiji za istagu. O prigovoru lica iz člana 203a ovog zakonika odlučuje sudija za istragu, u roku od 3 dana. Odluka sudije za istragu

koja mora biti obrazložena dostavlja se podnosiocu prigovora i državnom tužilaštvu.”

Obrazloženje:

Odredbama člana 203b stav 1 predviđeno je da se osumnjičenom , odnosno okrivljenom i njegovom braniocu u izviđaju i istrazi može uskratiti i pravo na uvid ne samo na dio, već i pravo na uvid spise predmeta u cjelini. Takvo ograničenje prava ne postoji u važećem ZKP-u.

Nemogućnost uvida u spise predmeta u cjelini, onemogućavala bi okrivljenog i branioca, da zaključe sporazum o priznavanju krivice prije podizanja optužnice, u smislu člana 300 stav 4 i 5 ovog zakonika.

Odredbama stava 2 istog člana predviđeno je da o uskraćivanju prava na uvid u spise predmeta u izviđaju i istrazi odlučuje državni tužilac rješenjem koje ne mora biti obrazloženo, da se protiv tog rješenja može izjaviti prigovor sudiji za istragu, a da se odluka sudije za istragu kojom se odbija prigovor osumnjičenom, odnosno okrivljenom i braniocu dostavlja bez obrazloženja, a državnom tužilaštvu sa obrazloženjem.

Ovako predloženo rješenje predstavlja vrhunski pravni nonsens.

AMANDMAN II

Poslije člana 52 dodaje se novi član koji glasi:

„Član 52a

Poslije člana 281 dodaje se novi član koji glasi

Preduzimanje dokaznih radnji u korist odbrane

Član 281 a

Ako osumnjičeni i njegov branilac smatraju da je potrebno preduzeti određenu dokaznu radnju, predložiće državnom tužiocu da je preduzme. Ako državni

tužilac odbije predlog za preduzimanje određene dokazne radnje ili o predlogu ne odluči u roku od 8 dana od dana podnošenja predloga, osumnjičeni i njegov branilac mogu podnijeti predlog sudiji za istragu koji odluku o tome donosi u roku od 8 dana.

Ako sudija za istragu usvoji predlog osumnjičenog i njegovog branioca naložiće državnom tužiocu da preduzme dokaznu radnju.”

Obrazloženje

U dosadašnjim rješenjima dato je formalno braniocu i osumnjičenom da mogu predlagati dokaze ali ako tužilac ne prihvati taj predlog osumnjičeni i njegov branilac nijesu imali procesne mogućnosti da izjave pravni lijek protiv takve odluke tužioca.

AMANDMAN III

U članu 54 kojim se mijenja član 293, u stavu 3 dodaje se nova rečenica koja glasi: „ Uz poziv za ročište okrivljenom i braniocu se dostavlja primjerak podignute optužnice.”

Obrazloženje

Da bi se okrivljeni i branilac mogli pripremiti za ročište gdje se raspravlja o kontroli i potvrđivanju optužnice oni moraju prije toga biti upoznati sa sadržinom optužnice.

AMANDMAN IV

U članu 60 kojim se mijenja član 300, u stavu 3 riječi:

„a može se podnijeti najkasnije na prvom ročištu za održavanje glavnog pretresa pred prvostepenim sudom”, zamjenjuju se riječima: „a može se podnijeti do pravosnažnog okončanja sudskog postupka”.

Obrazloženje

Tek nakon izvođenja dokaza stranke mogu da sagledaju cjelinu krivičnog predmeta i budu spremne za zaključenje sporazuma o priznavanju krivice.

Takva rješenja postoje u zemljama anglosaksonskog prava. U SAD-u, gdje se 95 % krivičnih predmeta završi Sporazumom o priznanju krivice, mogućnost zaključenog sporazuma o priznavanju krivice postoji sve dok porota ne donese presudu.

Poslanik:

Neven Gošoyić
Neven Gošoyić