

SKUPŠTINA CRNE GORE**Predsjedniku Skupštine****N/r g-dina Ranka Krivokapića**CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	10. VI	20 15	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-2/15-6/11		
VEZA:			
EPA:	830 XXV		
SKRAĆENICA:			PRILOG:

Podgorica 10. jun 2015. godine

Na osnovu člana 148 poslovnika Skupštine, na **Predlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku** podnosimo sljedeće amandmane:

AMANDMAN I

U članu 35 Predloga zakona kojim se mijenja član 203b važećeg zakona, u stavu 2 riječi „ovog zakonika tim licima dostaviće se bez obrazloženja, a državnom tužilaštvu sa obrazloženjem” zamjenjuju se riječima: „dostaviće se tim licima i državnom tužilaštvu obtazložena”

Obrazloženje:

Nedostajanje obrazložene odluke od strane sudije za istragu, u slučaju kada je odbijen njihov prigovor, a dostavljanje državnom tužiocu, dovodi u pitanje jednakost strana u postupku i otvara prostor za arbitrarnost u donošenju odluka i u suprotnosti je sa čl. 8 Univerzalne Deklaracije o ljudskim pravima i čl. 13 Evropske konvencije o ljudskim pravima koji garantuju pravo na djelotvorni lijek. Državnom tužiocu se ne može u postupku davati više prava i povoljnosti od onih koje ima odbrana, jer se time narušava načelo jednakosti strana u postupku.

AMANDMAN II

U članu 37 Predloga zakona stav 1 briše se.

Obrazloženje:

Rješenje koje nudi Predlog zakona nalaže brisanje u članu 227 u stavu 4 druge rečenice. Smatramo da bi se brisanjem ovog rješenja ugrozila efikasna zaštita prava na naknadu štete za osobu koja je bila osumnjičena, odnosno okrivljena i njenog branioca, kada tužilac odbije zahtjev ili prosto ne odluči o njemu, ni nakon dva mjeseca.

Ako se usvoji postojeće rješenje, jedini način za naknadu troškova ostala bi parnica za naknadu štete protiv države, koja predstavlja komplikovaniji i skuplji put rješavanja ovog pitanja za sve, kako za konkretnu osobu, tako i za državni budžet. Objašnjenje predlagača da je promjena potrebna da bi se "precizno razdvojile nadležnosti" ne obrazlaže potrebu za uskraćivanjem prava građana da kod suda potraže neposrednu zaštitu u slučaju kada tužilac odbije da nadoknadi troškove, ili neažurno pristupa toj obavezi.

AMANDMAN III

U članu 47 Predloga zakona kojim se mijenja član 268 važećeg zakona stav 1 mijenja se i glasi:

"(6) Kad je lice lišeno slobode dovedeno državnom tužiocu, to lice ima pravo na zdravstveni pregled od strane doktora medicine kad to zatraži ili kada to zatraže njegov branilac, član njegove porodice ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici. Državni tužilac je dužan da naloži zdravstveni pregled lica lišenog slobode kada postoje indicije da je ono pretrpjelo zlostavljanje. Izvještaj o obavljenom zdravstvenom pregledu prilaže se spisima predmeta."

Obrazloženje

Predloženom izmjenom Zakona se smanjuju garancije ljudskih prava lica lišenog slobode tako što se onemogućavaju njegov branilac, članovi njegove porodice ili lice s kojim živi u vanbračnoj zajednici da zahtijevaju od državnog tužioca da naloži njegov/njen zdravstveni pregled, već se predlaže da se pregled sprovodi samo ako to zatraži samo lice lišeno slobode.

Nema sumnje da sužavanje broja lica koja mogu insistirati da se njima bliska osoba, odnosno branjenik, podvrgne ljekarskom pregledu ne odražava duh i namjeru preporuke koju je dao CPT (Evropskog komiteta za sprječavanje mučenja). Naprotiv, po našem mišljenju, samo vađenje iz konteksta dijela preporuke u kojoj CPT navodi da bi, između ostalog, trebalo "usvojiti konkretne zakonske odredbe kojima se licima u policijskom pritvoru garantuje pravo na pristup ljekaru..." (Izvještaj o posjeti 2008, stav 32; Izvještaj o posjeti 2013, stav 30), bi se mogao tumačiti kao djelovanje protiv proaktivnog pristupa koji bi osigurao da nijedan slučaj zlostavljanja ne prođe neprimijećeno i nekažnjeno (vidjeti gornji pasus).

Predlažemo da se zadrži postojeće rješenje o krugu lica koja mogu zahtijevati ljekarski pregled, kao i to da se propiše izričita obaveza državnog tužioca da po sopstvenoj inicijativi naloži ljekarski pregled kad god postoje indicije da je lice pretrpjelo zlostavljanje. Ovaj predlog je utemeljen na iskustvima iz prakse, koja je autoritativno predstavio Evropski komitet za sprječavanje mučenja u svom izvještaju o posjeti Crnoj Gori 2013. godine.

AMANDMAN IV

Član 54 Predloga zakona briše se.

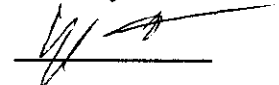
Obrazloženje:

Predloženim izmjenama kontrolu i potvrđivanje optužnice za krivična djela koja u prvom stepenu sudi sudija pojedinac neće vršiti kao do sada vijeće od troje sudija iz člana 24 stav 7, već samo predsjednik vijeća.

Podsjećamo da sudija pojedinac u prvom stepenu sudi za krivična djela za koja je propisana kazna zatvora do deset godina, što znači da se radi o velikom broju krivičnih djela i to vrlo ozbiljnih, pa smatramo da kao do sada, potvrđivanje optužnice treba da vrši vijeće, a ne samo predsjednik vijeća. Ako kontrolu vrši vijeće, obezbjeđuje se i uvjerljivija kontrola optužnice i ujednačavanje sudske prakse, s obzirom da se radi o kolegijalnom organu.

Poslanici :

Srdjan Perić



Goran Tuponja

