



**SDP**  
SOCIALDEMOKRATSKA PARTIJA CRNE GORE

CRNA GORA  
SKUPŠTINA CRNE GORE  
PREDSJEDNIK SKUPŠTINE  
g-din Ivan Brajović

Podgorica, 21.07.2020.godine

Na osnovu člana 148. Poslovnika Skupštine Crne Gore, podnosim amandmane na PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O NACIONALNOM JAVNOM EMITERU RADIO I TELEVIZIJA CRNE GORE

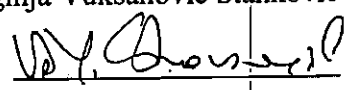



CRNA GORA  
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	21. 07	20 20	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	10-3/19-1/4		
VEZA:			
EPA:	858 XXVI		
SKRAĆENICA:			PRILOG:

  
Ranko Krivokapić

  
mr Raško Konjević

  
dr Draginja Vuksanović Stanković

  
Džavid Šabović

## Amandman 1

Član 10, 11, 12 i 13 prijedloga Zakona se brišu.

### Obrazloženje:

Ovim prijedlogom se zapravo predlaže ukidanje obaveze potpisivanja ugovora između Vlade (odnosno državnog organa nadležnog za poslove medija) i RTCG.

Nastojanje Vlade da se Ugovorom odredi detaljan obim programskih sadržaja koji se emituju kao i cijena koštanja tih sadržaja (što predstavlja zapravo programsko-produkcionni plan koji usvaja Savjet RTCG koji ima prenijeti legitimitet od Skupštine Crne Gore) je ulazak u ingerencije Savjeta RTCG pa zaključivanje ugovora sa Vladom dovodi u pitanje postojanje Savjeta.

Iskustvo potpisivanja prvog Ugovora između Vlade i RTCG je zapravo pokazalo da je ovaj pravni akt potpuni višak koji samo može biti korišćen kao mehanizam pritiska na RTCG.

Ugovor o pružanju javnih usluga je generalan u cjelosti pa se postavlja pitanje što se njime postiže kada sam Zakon uređuje sva relevantna pitanja vezana za funkcionisanje, proizvodnju i odgovornosti javnog servisa. U tom slučaju ugovor je nepotreban mehanizam koji ne može da zamijeni sam Zakon koji je akt veće pravne snage a kojim su normirane sve obaveze javnog servisa u ispunjavanju javnog interesa i ostvarenju ciljeva zbog kojih je osnovan.

Saopštenje Evropske komisije o primjeni pravila državne pomoći na javne radio-difuzne servise (2009/C 257/1) koje je bilo povod za izmjene Zakona o RTCG u 2016. godini, nije nigdje prepoznalo neophodnost potpisivanja ugovora između Vlade i javnog servisa za korišćenje javnih fondova za finansiranje. Sam zakon predstavlja veći i precizniji akt od ugovora pa je dodatni mehanizam kojim se pokušava precizirati odnos javnog servisa i Vlade nepotreban. Zakon o kontroli državne pomoći kao i Saopštenje Evropske komisije više se vezuje za pomoć u realizaciji projekata kao npr. digitalizacija nego na cjeloviti finansiranje ostvarenja javnog interesa.

Ponuđeno rješenje ne predviđa šta se dešava u situaciji kada Vlada (ti nadležni državni organ) i RTCG ne postignu dogovor oko ugovora pa je prostor za zloupotrebe i pritisak na rad javnog servisa velik.

Takođe, ponuđenim rješenjima u aktuelnom zakonu pa ni u prijedlogu ne predviđa se nikakva odgovornost za javni servis ukoliko krši ugovor pa se postavlja pitanje čemu onda potpisivanje deklarativnog ugovora koji nikoga ne obavezuje.

Sa druge strane nesporno je da je obaveza RTCG da vodi odvojeno knjigovodstvo za utrošak sredstava za ostvarivanje javnog interesa i za komercijalne sadržaje što je potpuno prihvatljivo kao rješenje koje proizlazi iz Saopštenja Evropske komisije (2009/C 257/1).

Zakonom treba propisati sve neophodne mehanizme kontrole kao što je test javnog značaja za uvođenje novih servisa RTCG.

#### **Amandman 2**

U članu 16 stav 2 briše se.

#### **Obrazloženje:**

Smatramo da RTCG ne treba uskratiti za mogućnost dobijanja donacija namijenjenih programskim sadržajima. Doprinos poboljšanje kvaliteta pograskih sadržaja bila je značajna upravo zahvaljujući donacijama EU i drugih donatora. Takvu praksu treba nastaviti a ne ograničavati.

#### **Amandman 3**

Član 18 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„RTCG je odgovorna javnosti.

Odgovornost RTCG javnosti ostvaruje se kroz:

- 1) postupak imenovanja Savjeta RTCG, njegovim javnim radom i obavezom da zastupa i štiti interese građana u oblasti informisanja;
- 2) obavještanje javnosti o aktivnostima RTCG objavljivanjem Biltena o radu u štampanoj i/ili elektronskoj formi;
- 3) imenovanje Ombudsmana RTCG i propisivanje i sprovođenje procedura kojima se omogućava da gledaoci i slušaoci podnose predstavke i prigovore na rad RTCG;
- 4) objavljivanje programskih i finansijskih planova i periodičnih i finalnih programskih i finansijskih izvještaja na internet stranici RTCG;
- 5) objavljivanje ugovora sa pravnim licima na internet stranici RTCG;

Prilikom izrade godišnjih programskih planova RTCG sprovodi javnu raspravu koja ne može trajati kraće od 30 dana.

Tokom kalandarske godine RTCG će organizovati sastanke sa organizacijama civilnog društva i drugim zainteresovanim subjektima.

Način sprovođenja javne rasprave i organizacije sastanaka sa zainteresovanim subjektima se bliže uređuje Statutom RTCG.“

#### **Obrazloženje:**

Dopunama u ovom članu se postiže veća javnost rada RTCG. Građani, koji finansiraju RTCG, imaju pravo da znaju kakvi su godišnji planovi rada RTCG ali i u kom obimu se planovi realizuju. Javnost se na ovaj način može lakše uključiti u proces praćenja ostvarivanja ciljeva RTCG.

Takođe, uvođenjem obaveze sprovođenja javne rasprave u vezi sa programskim planovima osigurava se veći uticaj građana na programske sadržaje i bolj ostvarivanje potreba samih građana.

Potrebno je ustanoviti obavezu održavanja periodičnih sastanaka se predstavnicima organizacija civilnog društva kako bi se i preko ovih organizacija javnost uključila u kreiranje sadržaja RTCG.

#### **Amandman 4**

U članu 22 stav briše se.

#### **Obrazloženje:**

Ovim se usaglašava tekst sa konceptom koji predležemo a koji ne predviđa određivanje uloge RTCG i finansiranje javnog servisa na osnovu Ugovora sa ministarstvom nadležnim za poslove medija.

#### **Amandman 5**

Član 27 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Organi RTCG su:

- 1) Savjet RTCG;
- 2) Generalni direktor RTCG.

#### **Obrazloženje:**

Ovaj prijedlog je upućen na uklanjanje Upravnog odbora iz upravljačke strukture RTCG. Media centar je početkom izrade ovog propisa u aprilu 2018. godine predložio Ministarstvu uvođenje novog organa (Upravnog odbora) sa ciljem otklanjanja jednog od ključnih nedostataka u radu Savjeta RTCG a to je nedostatak kapaciteta za upravljanje utemeljenog na pravnoj i ekonomskoj struci. Prijedlog da se umjesto Upravnog odbora (koji se bira na mandatni period od 5 godina) u zakonu normira postojanje Sekretarijata Savjeta RTCG, u kojem bi bili na kontinuirano angažovani stručnjaci iz oblasti prava i ekonomije, smatramo boljim jer se osigurava kontinuitet u radu i jača institucionalna memorija RTCG. Sekretarijat Savjeta RTCG treba da omogućiti lakše uvođenje u posao novih članova Savjeta RTCG što će biti olakšano jer angažovani u ovom tijelu neće imati ograničen mandat. Sa druge strane, ovakvo novo rješenje podrazumijeva da sve upravljačke nadležnosti ostaju kao i do sada kod Savjeta RTCG i nema

preklapanja sa Upravnim odborom. Treba imati na umu da je u organizacionoj strukturi RTCG pozicioniran i Revizorski odbor u čijem radu učestvuju i eksterno angažovana lica kao i Interni revizor koji takođe ima zakonom, Statutom i Pravilnikom utvrđene poslove od kojih se dio odnosi na vršenje interne kontrole poslovanja.

#### Amandman 6

Član 29 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Savjet:

- 1) donosi Statut RTCG,
- 2) bira predsjednika i potpredsjednika Savjeta iz reda članova Savjeta, na način i po postupku koji je propisan Poslovníkom o radu Savjeta;
- 3) imenuje i razrješava generalnog direktora RTCG, nakon sprovedenog javnog konkursa, i sa njim zaključuje ugovor o radu;
- 4) imenuje i razrješava Ombudsmana RTCG ( u daljem tekstu: Ombudsman);
- 5) donosi opšte akte kojima se uređuju pitanja programskih i profesionalnih standarda u RTCG;
- 6) usvaja programska dokumenta RTCG;
- 7) daje saglasnost na predlog za uvođenje usluga iz člana 14 ovog zakona;
- 8) daje saglasnost na planove rada, izvještaje o radu i periodične i godišnje obračune RTCG;
- 9) donosi opšti akt o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u RTCG;
- 10) usvaja planove rada, izvještaje o radu i periodične i godišnje obračune RTCG i objavljuje ih na web sajtu RTCG;
- 11) usvaja investicione i finansijske planove RTCG;
- 12) bira ovlašćenog revizora periodičnih i godišnjih obračuna;
- 13) usvaja finansijski izvještaj RTCG za prethodnu godinu, kao i izvještaj ovlašćenog revizora i objavljuje ih na web sajtu RTCG;
- 14) donosi opšti akt o minimumu procesa rada za vrijeme štrajka zaposlenih;
- 15) po prethodnom nalazu Ombudsmana, u vezi sa kršenjem programskih principa utvrđenih zakonom i programskim dokumentima, nalaže odgovarajuće mjere;
- 16) najmanje dva puta godišnje objavljuje Bilten o radu RTCG na sajtu RTCG;

- 17) imenuje i razrješava Komisiju za programske sadržaje na albanskom jeziku i jezicima drugih pripadnika manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica;
- 18) donosi akt o načinu imenovanja i nadležnostima Ombudsmana;
- 19) donosi odluke o kupovini, prodaji i stavljanju imovine RTCG pod hipoteku, u skladu sa zakonom;
- 20) donosi odluke o uzimanju bankarskih kredita i davanju finansijskih garancija, u skladu sa zakonom;
- 21) daje saglasnost na odluke generalnog direktora i ugovore kojim se RTCG obavezuje da izvrši plaćanje u ukupnom iznosu većem od iznosa utvrđenog Statutom RTCG;
- 22) daje saglasnost na promjenu budžetskih alokacija;
- 23) donosi Poslovnik o svom radu;
- 24) donosi odluke i zaključke koje sprovode generalni direktor
- 25) obavlja i druge poslove, u skladu sa zakonom i Statutom RTCG.“

#### Obrazloženje:

U konceptu koji predlažemo Savjet svakako ostaje ključni upravljački organ i reprezent javnosti. Predlažemo da se prošire nadležnosti Savjeta koje su prepoznate u samom Zakonu na način da se prepoza da ovo tijelo „donosi odluke i zaključke koje sprovodi generalni direktor“

Neispunjavanje odluka i zaključaka Savjeta može biti razlog za razrješenje generalnog i direktora organizacionih jedinica.

#### Amandman 7

Član 30 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Nadležni organi upravljanja RTCG dužni su da, najkasnije do kraja juna tekuće godine, stave na uvid javnosti, putem web sajta RTCG:

- 1) Izvještaj o radu RTCG za prethodnu godinu, sa posebnim osvrtom na primjenu programskih standarda i ostvarivanje obaveza utvrđenih zakonom i programom rada za prošlu godinu;
- 2) Svaki izvještaj o finansijskom poslovanju RTCG za prethodnu godinu, koji posebno sadrži podatke o korišćenju finansijskih sredstava ostvarenih po osnovu člana 23 stav 1;
- 3) Izvještaj ovlašćenog revizora o finansijskom poslovanju RTCG.

Najkasnije 15 dana od dana njihovog zaključivanja odnosno usvajanja Savjet je dužan da, putem web sajta RTCG, stavi na uvid javnosti:

- 1) godišnji program rada i finansijski plan za njegovo izvršenje;
- 2) periodične izvještaje o realizaciji programa rada i finansijskog plana;
- 3) ugovore koji su predmet javnih nabavki u skladu sa zakonom koji reguliše ovu oblast;
- 4) sve druge ugovore koji se u sklopu poslovanja RTCG zaključe sa pravnim licima po bilo kom osnovu ukoliko ugovorom izričito nije propisana zabrana od strane ugovornih strana i ukoliko to nije u skladu sa pravilnikom kojim se uređuje čuvanje poslovnih tajni u RTCG;

#### **Obrazloženje:**

Predloženim izmjenama ovog člana se proširuje obim dokumenata koji se moraju učiniti dostupnim javnosti radi boljeg uvoda u poslovanje RTCG. Dokumenta koje treba učiniti dostupnim javnosti su periodični izvještaji o realizaciji programskih i finansijskih planova kao i ugovori sa pravnim licima koji se sklapaju po bilo kom osnovu. Takođe, ovaj predlog je na tragu prethodno objašnjenog koncepta u kojem nema ugovora između Vlade i RTCG.

#### **Amandman 8**

Član 31 prijedloga Zakona se briše

„Savjet je dužan da, najkasnije do kraja juna tekuće godine, dostavi Skupštini izvještaj Upravnog finansijskog odbora RTCG o finansijskom poslovanju RTCG za prethodnu godinu i izvještaj ovlašćenog revizora o finansijskom poslovanju RTCG za prethodnu godinu, kao i da odredi predstavnike RTCG koji će učestvovati u skupštinkoj proceduri.“

#### **Obrazloženje:**

Predlažemo da se briše član kojim se predviđa da se Skupštini Crne Gore dostavljaju izvještaj o finansijskom poslovanju RTCG i izvještaj revizora. Skupština Crne Gore ne treba da usvaja ili ne usvaja finansijske izvještaje RTCG jer je to nadležnost Savjeta RTCG. Sa druge strane Skupština ima druge mehanizme da razmaztra poštovanje propisa od strane RTCG (npr. kontrolono saslušanje) tako da je stvaranje ove obaveze samo prostor za vršenje uticaja političkih stranaka na rad javnog servisa. Nesporno je da političke partije treba da saopštavaju svoje stavove u odnosu na poslovanje RTCG ali sa druge strane treba smanjiti sve formalne povode da se utiče na rad RTCG od strane političkih partija. Postavlja se pitanje što se dešava ako Skupština ne usvoji finansijski izvještaj RTCG: Da li to treba da bude osnov za razrješenje Savjeta RTCG? Dovoljna obaveza je što izvještaje o poslovanju RTCG dostavlja regulatoru, odnosno Agenciji za elektronske medije a svi izvještaji su svakao dostupni preko web sajta cjelokupnoj javnosti..

#### Amandman 9

Član 32 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Savjet ima 13 članova.“

#### Obrazloženje:

Predlažemo povećanje broja članova Savjeta sa sadašnjih 9 na 13 kako bi on odlikao što veći interes građana i građanki a pogotovu u dijelu predstavljanja i zaštiti interesa manjinskih naroda. U narednoj sugestiji predlažemo da se uvedu nove kategorije ovlašćenih subjekata. Takođe, u narednim predozima ćemo sugerisati da se iznos honorara za članove Savjeta RTCG prepolovi u odnosu na sadašnji kako se povećanjem broja članova Savjeta ne bi povećala izdvajanja za rad ovog tijela. Troškovi honorara članova Savjeta u ukupnom iznosu ostaće na istom nivou kao i do sada. Veći broj članova Savjeta može da ispuni kako veću zastupljenost javnog interesa tako i bolju upravljački funkciju Savjeta.

#### Amandman 10

Član 34 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Članovi Savjeta ne mogu biti:

- 1) poslanici i odbornici, za vrijeme obavljanja funkcije i najmanje četiri godine od prestanka funkcije;
- 2) lica koja bira, imenuje ili postavlja Predsjednik Crne Gore, Skupština i Vlada;
- 3) zaposleni u RTCG;
- 4) funkcioneri političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, kao i drugi stranački funkcioneri), za vrijeme obavljanja funkcije i najmanje četiri godine od prestanka funkcije;
- 5) lica koja kao vlasnici udjela, akcionari, članovi organa upravljanja, članovi nadzornih organa, zaposleni ili lica koja su radno angažovana po drugom osnovu, a imaju interesa u pravnim licima koja se bave audiovizuelnim medijskim uslugama i online medijima, tako da bi članstvo takvog lica u Savjetu moglo da dovede do konflikta interesa;
- 6) lica koja su pravosnažno osuđena za krivično djelo protiv službene dužnosti, krivično djelo korupcije, prevare, krađe ili drugo krivično djelo koje ga čini nedostojnim za obavljanje javne funkcije,



bez obzira na izrečenu sankciju, ili su pravosnažno osuđena za neko drugo krivično djelo na kaznu zatvora u trajanju dužem od šest mjeseci, u periodu dok traju posljedice osude;

7) lica koja su bračni drugovi lica navedenih u tač. 1 do 5 ovog stava ili se sa njima nalaze u krvnom srodstvu u pravoj liniji, bez obzira na stepen srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva i srodstvu po tazbini.

Članovi Savjeta smatraju se javnim funkcionerima shodno Zakonu o sprječavanju korupcije.“

#### Obrazloženje:

Predloženim izmjenama se osigurava da poslanici i odbornici kao i drugi partijski funkcioneri ne mogu postati članovi Savjeta RTCG ukoliko su svoju partijsku funkciju obavljali u periodu kraćem od četiri godine prije objavljivanja poziva za izbor članova Savjeta RTCG. Neophodno je predvidjeti duži period "hlađenja" od partijskih funkcija kako bi se smanjila mogućnost uticaja političkih stranaka. Skorašnji slučaj u kome je odbornik vladajuće partije podnio ostavku i odmah nakon toga postao član Savjeta, a nakon isteka mandata postao član Glavnog odbora partije, treba spriječiti jer je velika vjerovatnoća da će ovakvi članovi Savjeta slijediti partijske a ne javne interese.

#### Amandman 11

Član 35 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Savjet imenuje i razrješava regulatorno tijelo u oblasti audiovizuelnih medijskih usluga (u daljem tekstu: regulatorno tijelo).“

#### Obrazloženje:

Predlažemo koncept u kojem je Skupština Crne Gore potpuno isključena iz procesa imenovanja članova Savjeta RTCG. Na ovaj način se može povećati stepen nezavisnosti samog Savjeta i umanjiti uticaj političkih partija na rad javnog servisa.

#### Amandman 12

Član 36 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

“Kandidate za članove Savjeta predlažu:

- 1) univerziteti u Crnoj Gori, za jednog člana;
- 2) Crnogorska akademija nauka i umjetnosti i Matica crnogorska, za jednog člana;
- 3) nevladine organizacije iz oblasti kulture, za jednog člana;
- 4) Privredna komora Crne Gore i udruženje poslodavaca koje je zastupljeno u Socijalnom savjetu, za jednog člana;
- 5) nevladine organizacije iz oblasti medija, osim udruženja emitera, za jednog člana;

- 6) nevladine organizacije iz oblasti zaštite ljudskih prava i sloboda, za jednog člana;
- 7) nevladine organizacije iz oblasti rodne ravnopravnosti, za jednog člana;
- 8) nevladine organizacije iz oblasti prava na zdravu životnu sredinu, za jednog člana;
- 9) nevladine organizacije iz oblasti zaštite prava potrošača, za jednog člana;
- 10) nevladine organizacije iz oblasti zaštite prava lica sa invaliditetom ili prava na obrazovanje i socijalnu zaštitu, za 1 člana;
- 11) Nacionalni savjeti manjinskih naroda, za jednog člana;
- 12) sindikalne organizacije koje su zastupljene u Socijalnom savjetu, za jednog člana;
- 13) Crnogorski olimpijski komitet i Crnogorski paraolimpijski komitet, za jednog člana.

Zainteresovana lica za člana Savjeta RTCG iz oblasti određenih u stavu 1 tačke 3, 5, 6, 7, 8, 9 i 10 dužni su da u roku od deset dana od dana objavljivanja poziva za imenovanje, dostave regulatornom tijelu izjavu o prihvatanju kandidature i biografiju.

Biografije kandidata se objavljuju na web sajtu regulatornog tijela u roku od 3 dana od dana isteka roka za dostavljanje kandidatura.

Nevladine organizacije kao ovlašteni predlagači iz stava 1 tačke 3, 5, 6, 7, 8, 9 i 10 mogu predložiti samo kandidate čije biografije su objavljene na web sajtu Skupštine Crne Gore

Lice koje je predloženo za člana Savjeta ne mora biti iz reda ovlašćenog predlagača.

Predlagači iz stava 1 ovog člana mogu zajedno ili odvojeno predložiti po jednog kandidata za člana Savjeta.

Kandidate za članove Savjeta predlažu nadležni organi upravljanja pravnih lica iz stava 1 ovog člana, u skladu sa njihovim statutima.

Ako predlagači iz stava 1 tač. 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11 ovog člana podnesu više odvojenih akata o imenovanju, razmatraće se samo onaj koji ima podršku najvećeg broja ovlašćenih predlagača koji su ispunili uslove utvrđene ovim zakonom.

Ako predlagači iz stava 1 tač. 2, 4, 8 i 9 ovog člana podnesu odvojene predloge, razmatraće se predlog predlagača prema redosljedu ovih predlagača, a ako taj predlog ne ispunjava propisane uslove razmatraće se predlog narednog predlagača.

U slučaju iz stava 9 ovog člana, u narednom postupku imenovanja Savjeta, ovlašćeni predlagači mijenjaju mjesto.«

Obrazloženje:

Ovim rješenjem se broj članova/ica Savjeta RTCG povećava na 13 i obuhvaćen je širok spektar oblasti u kojima se treba definisati javni interes. Takođe, povećanjem kandidata iz reda nevladinih organizacija povećava se i nezavisnost Savjeta kao najvećeg upravljačkog tijela jer se povećava broj članova Savjeta čiji predlagači nisu dominantno finansirani iz budžeta Crne Gore. Takođe, kao ovlašćeni predlagači učestvuju i Nacionalni savjeti manjinskih naroda koji treba da doprinesu kvalitetu programskih sadržaja posvećenih manjinskim narodima. Predloženim sugestijama se vrši izmjena tačke 3 u stavu 1 i brišu nacionalne institucije kulture kao ovlašćeni predlagači a zadržava mogućnost predlaganja kandidata od strane nevladinih organizacija iz oblasti kulture. Nacionalne institucije kulture se finansiraju iz budžeta Crne Gore preko resornog ministarstva pa bi na taj način moglo da dođe do uticaja na donošenje odluka Savjeta, odnosno, smanjila bi se nezavisnost predloženog člana Savjeta.

Izmjena u odnosu na prijedlog Zakona je i u stavu 1 tačka 8 gdje se zbog veće preciznosti prepoznaje činjenica o postojanju dvije sindikalne organizacije koje su zastupljene u Socijalnom savjetu. Zadržava se trenutno rješenje da Crnogorska akademija nauka i umjetnosti i Matica crnogorska, Privredna komora Crne Gore i udruženje poslodavaca koje je zastupljeno u Socijalnom savjetu, Crnogorski olimpijski komitet i Crnogorski paraolimpijski komitet kao i sindikalne organizacije koje su zastupljene u Socijalnom savjetu imaju mogućnost naizmjeničnog predlaganja svojih kandidata.

Takođe, zadržano je rješenje iz aktuelnog zakona kojim se daje prednost onim kandidatima iz reda univerziteta, nevladinih organizacija i Nacionalnih manjinskih savjeta koji imaju podršku najvećeg broja ovlašćenih predlagača (ovim rješenjem se daje legitimitet predloženim kandidatima) koji ispunjavaju uslove propisane ovim zakonom. Prijedlog Zakona isključuje broj kvalifikovanih NVO kao ključni kriterijum za izbor kandidata je loše rješenje kojim se otvaraju vrata za preglasavanje u tijelima regulatornog tijela za elektronske medije i u Skupštini. Uslovi koji su propisani za NVO koje mogu učestvovati u procesi predlaganja kandidata treba dodatno ojačati. Novina je i što se javno objavljuju biografije kandidata za članove Savjeta iz oblasti u kojim su ovlašćeni predlagači nevladine organizacije (stav 1 tačke 3, 5, 6, 7, 8, 9 i 10). Time se transparentnost procesa povećava i ostavlja mogućnost javnosti da iskaže svoj stav o pojedinim kandidatima.

### **Amandman 13**

Član 37 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

“Predlog za imenovanje člana Savjeta treba da sadrži ime i prezime, adresu i kratku biografiju predloženog kandidata i mora biti potpisan i ovjeren od strane ovlašćenog predlagača, odnosno ovlašćenih predlagača.

Predlog kandidata za člana Savjeta podnosi se na obrascu koji propisuje regulatorno tijelo.

Uz predlog iz stava 1 ovog člana obavezno se dostavlja:

- 1) dokaz da predloženi kandidat ima prebivalište u Crnoj Gori;
- 2) dokaz o stručnoj spremi predloženog kandidata;

3) izjava predloženog kandidata o prihvatanju kandidature i da ne postoji smetnja iz člana 26 ovog zakona za njegovo imenovanje za člana Savjeta.

Nevladine organizacije kao predlagači dužne su da, pored dokaza iz stava 3 ovog člana, dostave i izvještaj o radu za prethodne tri godine u formi koju propisuje regulatorno tijelo.

Regulatorno tijelo nakon podnošenja predloga kandidata za članove Savjeta od strane nevladinih organizacija prikuplja od nadležnih državnih organa sledeće akte:

- 1) izvještaje o radu i finansijske izvještaje za prethodne tri godine.
- 2) dokaz o upisu u registar nevladinih organizacija kod nadležnog organa državne uprave;
- 3) osnivački akt i statut;

Predlog za imenovanje člana Savjeta koji nije u skladu sa stavom 1, 2, 3 i 4 ovog člana neće se razmatrati."

#### Objasnenje:

Predloženim rješenjem se proces imenovanja članova Savjeta RTCG izmiješta iz Skupštine Crne Gore i povjerava Agenciji za elektronske medije (AEM) tj. Savjetu ovog tijela. Dosadašnje iskustvo ukazuje na nespremnost vladajućih političkih partija da primjenjuju zakon. Ni ova rješenja ne garantuju da će biti u praksi bolja jer sve zavisi od onih koji sprovode zakone. Republika Srbija ima ovaj model izbora ključnog upravljačkog organa i ovo rješenje je preuzeto iz njihovog Zakona o javnim medijskim servisima. S obzirom da je AEM nadležan i za rad RTCG, čini se prirodnim da se ovom tijelu povjeri i postupak imenovanja članova Savjeta RTCG. Sa druge strane treba imati na umu da postupak imenovanja članova Savjeta AEM i dalje ostaje vezan za Skupštinu Crne Gore i da se i do sada vršio politički uticaj na rad AEM najviše preko izbora članova Savjeta AEM. Dok se ne uspostave bolja zakonska rješenja i onemogućiti uticaj vladajućih partija na rad AEM, kroz izmjene zakona ali i praksu, nema garancija da će ovo rješenje dati očekivani rezultat.

Praksa je pokazala da se prilikom predlaganja kandidata za Savjet RTCG od strane nevladinih organizacija dostavljaju različite forme izvještaja o radu. Kako bi se unificirao sadržaj izvještaja iz kojeg treba da se dobiju podaci o aktivnostima koje je NVO realizovala u prethodne tri godine, neophodno je da se propiše forma od strane Savjeta AEM.

Novina u ovom predlogu je što se NVO oslobađaju obaveze prikupljanja obimne dokumentacije koja je u posjedu državnih organa (Ministarstvo javne uprave, Poreska uprava). Zakon o upravnom postupku (Službenom listu CG", br. 56/2014, 20/2015, 40/2016 i 37/2017) omogućava da se dokumentacija neophodna za sprovođenje upravnog postupka (što ovaj proces zapravo jeste) prikupi po službenoj dužnosti. Ovim se NVO oslobađaju značajnih troškova za ovjeravanje dokumentacije.

Član 13 Zakona o upravnom postupku

“Javnopравни organ prilikom odlučivanja u upravnom postupku, po službenoj dužnosti vrši uvid, pribavlja i obrađuje podatke iz službenih evidencija i registara, koje vodi taj javnopравни organ, odnosno drugi nadležni organ, osim ako je pristup tim podacima ograničen u skladu sa zakonom.”

**Amandman 14**

Član 38 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

“Nevladina organizacija može biti predlagač za imenovanje člana Savjeta, ako ispunjava sljedeće uslove:

1) da je kod nadležnog organa državne uprave registrovana tri godine prije objavljivanja javnog poziva za podnošenje predloga za imenovanje Savjeta;

2) da u statutu ima kao osnovne ciljeve i zadatke djelovanja pitanja iz oblasti koje su predviđene članom 36 stav 1 tač. 3, 5, 6, 7, 8, 9 ili 10 ovog zakona i da se u prethodne tri godine kontinuirano bavi ovim pitanjima.

3) da u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet, godišnji budžet organizacije nije bio manji od 3000 eura;

4) da u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet, najmane 2000 eura tokom jedne kalendarske godine bilo utrošeno za realizaciju aktivnosti u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta;

5) da u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet nije ostvarila prihod iz sredstava lokalne samouprave ili državnog budžeta po osnovu projekata, donacija, direktnih uplata ili drugom osnovu, u iznosu preko 50% svog godišnjeg budžeta;

Ista nevladina organizacija može učestvovati u predlaganju kandidata za člana Savjeta samo u okviru jedne kategorije predlagača iz člana 28 stav 1 ovog zakona.

Ista nevladina organizacija može predložiti samo jednog kandidata za člana Savjeta.”

**Obrazloženje:**

Predloženim rješenjem se stvara mogućnost da samo NVO koje imaju zaista kontinuirane aktivnosti učestvuju u procesu imenovanja članova Savjeta. Ovim se izbjegava da nepostojeće NVO utiču na proces. Uvođenje novčanog cenzusa je dovoljan kriterijum za uspostavljanje razlike između onih NVO koje nemaju aktivnosti i onih koje su aktivne. Takođe, osim novčanog minimum uvodi se obaveza da je NVO tokom tri zadnje kalendarske godine utrošila najmanje 2000 eura za aktivnosti u oblasti u kojoj predlaže kandidata. Ovo je neophodno jer se time dokazuje kontinuitet u realizaciji aktivnosti u jednom od oblasti utvrđenih ovim zakonom. Takođe, predloženim izmjenama se uvodi uslov za NVO da ne mogu

biti dominantno finansirane iz javnog budžeta jer se preko takvih NVO može uticati na izbor članova Savjeta. Kumulativno ispunjeni kriterijumi mogu osigurati da NVO koje su dokazivo aktivne i koje nisu pod uticajem nosilaca vlasti na državnom ili lokalnom nivou (što se uobičajeno osigurava preko finansiranja NVO iz fondova javnog sektora) izaberu svoje predstavnike koji će zastupati interese građana a ne posredno interese političkih partija.

Ukoliko NVO ispune uslove koje predlažemo, onda je opravdan prijedlog da se zadrži rješenje iz sadašnjeg zakona koje predviđa da se u Savjet imenuje kandidat koji ima najveći broj podrški (kvalifikovanih ) NVO.

#### **Amandman 15**

Član 40 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

“Mandat Savjeta počinje danom imenovanja i traje pet godina.

Isto lice može biti član Savjeta najviše dva puta uzastopno.

Smatra se da je Savjet imenovan kada je imenovano najmanje 9 članova Savjeta.”

#### **Obrazloženje:**

Ovim prijedlogom se samo vrši usaglašavanje sa sugestijom koja se odnosi na povećanje broja članova Savjeta RTCG na 13 sa sadašnjih 9.

#### **Amandman 16**

Član 41 prijedloga Zakona mijnja se i glasi:

“Postupak imenovanja Savjeta pokreće Savjet regulatornog tijela iz člana 35 stav 1 ovog zakona objavljivanjem javnog poziva ovlašćenim predlagačima, najmanje šest mjeseci prije isteka mandata postojećem Savjetu RTCG.”

#### **Obrazloženje:**

Ovim prijedlogom se vrši usaglašavanje sa predloženim amandmanom kojim se process imenovanja članova Savjeta RTCG povjerava Savjetu Agencije za elektronske medije (buduće Agencije za audiovizuelne medijske usluge).

#### **Amandman 17**

Član 42 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

"Javni poziv se upućuje ovlašćenim predlagačima objavljivanjem u "Službenom listu Crne Gore", na web sajtu regulatornog tijela i najmanje u jednom dnevnom štampanom mediju koji izlazi u Crnoj Gori."

**Obrazloženje:**

Ovim prijedlogom se vrši usaglašavanje sa konceptom kojim se proces imenovanja članova Savjeta RTCG povjerava Savjetu Agencije za elektronske medije (buduće Agencije za audiovizuelne medijske usluge).

#### **Amandman 18**

Član 45 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

"Regulatorno tijelo dužno je da, u roku od 15 dana od dana isteka roka za dostavljanje prijedloga, objavi listu blagovremenih i potpunih prijedloga kandidata za članove Savjeta, na način na koji je objavljen javni poziv.

Regulatorno tijelo dužno je da ovlašćenim predlagačima omogući dopunu nepotpune dokumentacije u skladu sa zakonom koji uređuje upravni postupak.

Regulatorno tijelo dužno je da, u roku od 30 dana od isteka roka za podnošenje prijedloga, utvrdi prijedlog liste za imenovanje Savjeta po ovlašćenim predlagačima.

Regulatorno tijelo dužno je da u prijedlog liste za imenovanje Savjeta uvrsti prijedloge ovlaštenih predlagača, koji ispunjavaju uslove utvrđene ovim zakonom.

Ako predlagači iz određene kategorije podnesu više odvojenih predloga, u predlog liste uvrstiće se predlog za koji je ovim zakonom propisano da će se razmatrati.

Ukoliko predlagači iz člana 36 stav 1 tačke 1, 3, 5, 6, 7, 6, 9, 10 i 11 podnesu identičan broj predloga za dva ili više kandidata u okviru iste kategorije, Savjet regulatornog tijela većinom glasova donosi odluku o kandidatu koji će biti uvršten u prijedlog liste za imenovanje Savjeta.

Predlog liste za imenovanje Savjeta, sa obrazloženjem i izvještajem o sprovedenom postupku za imenovanje Savjeta RTCG, dostavlja se Savjetu regulatornog tijela na razmatranje i odlučivanje."

**Obrazloženje:**

Ovim prijedlogom se vrši usaglašavanje sa predloženim konceptom kojim se proces imenovanja članova Savjeta RTCG povjerava Savjetu Agencije za elektronske medije (AEM). Postupak imenovanja ostaje isti samo ga sprovodi drugi organ čime bi mogla da se osigura veća nezavisnost Savjeta RTCG u odnosu na političke stranke.

Novina koju predlažemo, u situaciji kada univerziteti, nevladine organizacije i Nacionalni savjeti manjinskih naroda predlože dva ili više kandidata sa identičnim brojem podrški ovlašćenih subjekata u okviru iste kategorije, je da Savjet AEM donese odluku većinom glasova. Na ovaj način se osigurava deblokirajući mehanizam koji jednako važi za sve kategorije u kojima postoji više ovlašćenih subjekata a koji se ne smjenjuju u redosledu predlagaja kandidata za Savjezt RTCG.

Primjer 1:

Ukoliko dva univerzitta predlože odvojeno po jednog kandidata za člana Savjeta, onda Savjet AEM donosi odluku koga će od dva kandidata uvrstiti na listu Prijedlga za imenovanje Savjeta RTCG.

Primjer 2:

Ukoliko dva predstavnika Nacionalnih savjeta manjinskih naroda predlože dva ili više svojih predstavnika (za jedno mjesto u savjetu RTCG) sa istim brojem podrški onda Savjet AEM oodlučuje koga će uvrstiti u prijedlog liste za imenovanje članova Savjeta RTCG.

#### **Amandman 19**

Član 46 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

“Savjet regulatornog tijela je dužan da, u roku od 20 dana od dana dostavljanja materijala iz člana 45 stav 8 ovog zakona, donese odluku o predlogu liste za imenovanje Savjeta RTCG.

Savjet regulatornog tijela odlučuje istovremeno o cijelom predlogu liste za imenovanje Savjeta RTCG.

Obrazloženu odluku iz stava 1 ovog člana, Savjet regulatornog tijela je dužan da objavi u „Službenom listu Crne Gore“ i na sajtu regulatornog tijela.

Protiv odluke iz stava 1 ovog člana može se pokrenuti upravni spor u roku utvrđenom zakonom.”

**Obrazloženje:**

Ovim prijedlogom se vrši usaglašavanje sa predloženim konceptom kojim se proces imenovanja članova Savjeta RTCG povjerava Savjetu Agencije za elektronske medije.

#### **Amandman 20**

Član 47 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:



“Ako prijedlog liste nije kompletan, postupak se ponavlja za imenovanje članova Savjeta iz kategorije predlagača čiji prijedlog nije utvrđen.

U slučaju iz stava 1 ovog člana, regulatorno tijelo dužno je da, u roku od 15 dana od dana utvrđivanja prijedloga liste, objavi ponovni javni poziv ovlašćenim predlagačima čiji prijedlozi nijesu utvrđeni, na način propisan ovim članom.

Mandat člana Savjeta RTCG imenovanog po ponovnom javnom pozivu traje do isteka mandata Savjeta, u skladu sa članom 40 stav 1 ovog zakona.”

Izbor članova Savjeta RTCG sprovodi se u skladu sa pravilima upravnog postupka.”

#### Objasnenje:

Ovim prijedlogom se vrši usaglašavanje sa predloženim konceptom kojim se proces imenovanja članova Savjeta RTCG povjerava Savjetu Agencije za elektronske medije. Novina u ovom prijedlogu je da se uvode u postupak imenovanja članova Savjeta RTCG pravila upravnog postupka što podrazumijeva dopunu dokumentacije, jasno obrazloženu odluku nadležnog organa ali i mogućnost vođenja upravnog spora pred nadležnim sudom.

#### Amandman 21

Član 48 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Član Savjeta za rad u Savjetu ima pravo na mjesečnu naknadu u bruto iznosu u visini polovine prosječne bruto zarade zaposlenih u RTCG u mjesecu koji prethodi isplati naknade, kao i na naknadu troškova u vezi sa vršenjem dužnosti člana Savjeta, u skladu sa Statutom RTCG.”

#### Objasnenje:

Ovim se prijedlogom smanjuje naknada za članove Savjeta za 50% kako bi se zadržao na istom nivou iznos sredstava koja se izdvajaju za članove Savjeta a uslijed potrebe za povećanjem broja članova ovog tijela sa sadašnjih 9 na 13.

#### Amandman 22

Član 49 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Članu Savjeta mandat može prestati iz sljedećih razloga:

- 1) istekom vremena na koje je imenovan;
- 2) razrješenjem;

3) podnošenjem pisane ostavke Savjetu regulatornog tijela, o čemu obavještava Savjet i ovlaštenog predlagača u roku od osam dana od dana podnošenja ostavke.“

#### Obrazloženje:

Ovim prijedlogom se vrši usaglašavanje sa predloženim konceptom kojim se proces imenovanja i razriješenja članova Savjeta RTCG povjerava Savjetu Agencije za elektronske medije.

#### Amandman 23

Član 50 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

“Savjet regulatornog tijela će razriješiti člana Savjeta RTCG i imenovati drugog, ukoliko:

- 1) se utvrdi da je prilikom imenovanja dao o sebi netačne podatke ili je propustio da iznese podatke i okolnosti koji su bitni za imenovanje;
- 2) ne prisustvuje sjednicama Savjeta RTCG u periodu dužem od šest mjeseci;
- 3) je u toku trajanja mandata nastupila neka od okolnosti predviđenih članom 26 ovog zakona;
- 4) zbog bolesti, na osnovu nalaza nadležne zdravstvene ustanove, nije u mogućnosti da obavlja dužnost člana Savjeta u periodu dužem od šest mjeseci.“

#### Obrazloženje:

Ovim prijedlogom se vrši usaglašavanje sa predloženim konceptom kojim se proces imenovanja i razriješenja članova Savjeta RTCG povjerava Savjetu Agencije za elektronske medije.

#### Amandman 24

Član 51 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

“Postupak razriješenja člana Savjeta može pokrenuti isključivo Savjet RTCG.

Savjet regulatornog tijela može donijeti odluku o razriješenju člana Savjeta RTCG isključivo na osnovu obrazloženog prijedloga Savjeta RTCG koji je donijet nakon sprovedenog postupka, u kome su utvrđene sve relevantne okolnosti i u kome je članu Savjeta RTCG, protiv kojeg je pokrenut postupak, omogućeno da se izjasni o svim okolnostima.

Obrazloženu odluku iz stava 2 ovog člana, Savjet regulatornog tijela je dužan da objavi u "Službenom listu Crne Gore" i na sajtu regulatornog tijela.

Protiv odluke iz stava 3 ovog člana može se pokrenuti upravni spor u roku utvrđenim zakonom.

Do donošenja pravosnažne odluke u sporu iz stava 4 ovog člana, ne može se pokrenuti postupak imenovanja novog člana u smislu člana 52 ovog zakona.”

**Obrazloženje:**

Predloženim rješenjima se povećava stepen zaštite od političkih uticaja na rad članova Savjeta RTCG. Postupak razrješenja ne može pokrenuti nijedan drugi organ osim samog Savjeta RTCG. Član Savjeta RTCG se može razriješiti samo na osnovu prijedloga samog Savjeta RTCG. Takođe, predloženim rješenjem je onemogućeno da se do okončanja sudskog postupka i donošenja pravosnažne sudske odluke započne proces imenovanja novog člana Savjeta.

**Amandman 25**

Član 52 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

“U slučaju prestanka mandata prije isteka vremena na koje je član Savjeta imenovan, regulatorno tijelo je dužno da, u roku od 15 dana od dana prestanka mandata, objavi javni poziv ovlašćenom predlagачu za predlaganje imenovanja novog člana Savjeta.

Na imenovanje člana Savjeta iz stava 1 ovog člana shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona koje se odnose na imenovanje Savjeta.

Mandat novoimenovanog člana Savjeta traje do isteka mandata člana Savjeta umjesto kojeg je imenovan.

Član Savjeta koji je, u skladu sa članom 50 stav 2 tač. 1 i 2 ovog zakona, razriješen prije isteka mandata ne može biti ponovo imenovan za člana Savjeta.”

**Obrazloženje:**

Ovim prijedlogom se vrši usaglašavanje sa predloženim amandmanom kojim se proces imenovanja razrješenje članova Savjeta RTCG povjerava Savjetu Agencije za elektronske medije.

**Amandman 26**

Član 53 mijenja se i glasi:

»Ukoliko, zbog prestanka mandata pojedinih članova, broj članova Savjeta bude manji od devet, Savjet ne može punovažno da radi i odlučuje.«

**Obrazloženje:**

Ovim amandmanom se usklađuje broj članova koji ne može biti manji od devet jer je prethodnim sugestijama predloženo da Savjet ima 13 članova umjesto sadašnjih 9.

#### **Amandman 27**

Članovi 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61 i 62 brišu se.

Obrazloženje:

Članovi 55 do 62 uređuju pitanja o odnosu na rad Upravnog finansijskog odbora RTCG. Koncept koji predlažemo ne podrazumijeva uvođenje novog organa u upravljačku strukturu RTCG. Nedostatke u kapacitetima Savjeta RTCG predložili smo da se nadomjesti uvođenjem nove službe-Sekretarijat savjeta RTCG koja bi umjesto jedne osobe (kako je sada slučaj) mogla da angažuje 2-3 osobe sa znanjima u oblasti ekonomije i prava. Uz internog revizora koji treba da je odgovoran Savjetu RTCG i Revizorski odbor, kontrola nad finansijskim poslovanjem kao i zakonitost u radu RTCG se može povećati.

#### **Amandman 28**

Član 66 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Generalni direktor RTCG i direktor organizacionih jedinica mogu biti razriješeni prije isteka vremena na koje su imenovani:

- 1) na sopstveni zahtjev;
- 2) ako ne postupaju po zakonu i opštim aktima RTCG i odlukama nadređenih organa;
- 3) ako svojim nesavjesnim i nepravilnim radom prouzrokuju veću štetu RTCG
- 4) ako ne realizuju godišnje programske planove koje donosi Savjet,
- 5) ako ne realizuju finansijske i druge planovi RTCG
- 6) ako ne sprovode odluke i zaključke Savjeta.

Prije donošenja odluke o razrješenju, generalnom direktoru RTCG i direktorima organizacionih jedinica mora se dati mogućnost da se izjasne o razlozima za razrješenje.

Generalni direktor koji bude razrješen zbog slučaja iz stava 1 tačka 2, 3, 4 i 5 ovog člana, ne može biti ponovo izabran na prvom sledećem konkursu.«

Obrazloženje:

Ovim prijedlogom se povećava odgovornost generalnog direktora za finansijsko poslovanje i realizaciju programskih planova. Time se izjednačava njegova odgovornost sa onom koju imaju direktori Radija i Televizije. Na ovaj način uvodi se veća finansijska disciplina i smanjuje mogućnost neodgovornog trošenja novca poreskih obveznika. Takođe, pojačava se odgovornost generalnog direktora za programski sadržaj i daje obaveza da vodi više računa o ostvarenju ciljeva javnog servisa.

#### **Amandman 29**

Član 77 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Članovima Savjeta RTCG koji su imenovani u skladu sa Zakonom o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 79/08, 45/12, 43/16 i 54/16), prestaje mandat danom stupanja na snagu ovog zakona.

Članovi Savjeta RTCG iz stava 1 ovog člana vrše dužnost do imenovanjanovog Savjeta.

Izbor članova Savjeta RTCG izvršiće se u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Regulatorno tijelo dužno je da, u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona, pokrene postupak za imenovanje članova Savjeta, u skladu sa ovim zakonom.

Prvu sjednicu novoizabranog Savjeta saziva predsjednik Savjeta regulatornog tijela, u roku od 15 dana od kada je Savjet regulatornog tijela imenovao najmanje devet članova Savjeta.“

**Obrazloženje:**

Članovima Savjeta izabranim po važećem propisu prestaje mandat po sili Zakona. Uvođenjem novih kategorija ovlašćenih predlagača kao i novim kriterijumima za imenovanje članova Savjeta stvara se potreba da se skрати mandat aktuelnom sazivu.

#### **Amandman 30**

Član 78 prijedloga Zakona mijenja se i glasi:

„Generalnom direktoru RTCG, direktoru Radija Crne Gore i direktoru Televizije Crne Gore koji su imenovani u skladu sa Zakonom o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 79/08, 45/12, 43/16 i 54/16), prestaje mandat danom stupanja na snagu ovog zakona.

Lica iz stava 1 ovog člana vrše dužnost do imenovanja novog Generalnog direktora RTCG, direktora Radija Crne Gore i direktora Televizije Crne Gore.

Imenovanje Generalnog direktora RTCG, direktora Radija Crne Gore i direktora Televizije Crne Gore izvršiće se u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.“

**Obrazloženje:**

Kako bi se osigurala potpuno nova upravljačka struktura u RTCG, neophodno je skratiti mandat direktorima i dozvoiti da novi Savjet izabere rukovodni kadar koji će po njihovom mišljenju moći da najbolje realizuje programsko-produkcione planove.