

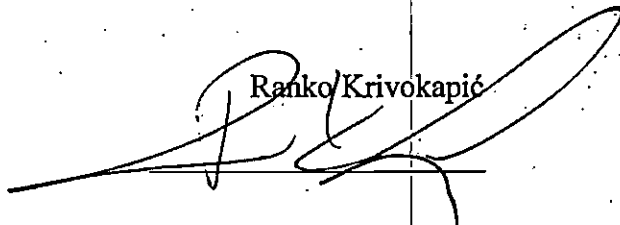
SDP
SOCIALDEMOKRATSKA PARTIJA CRNE GORE

CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE
PREDSJEDNIK SKUPŠTINE
g-din Ivan Brajović

Podgorica, 21.07.2020.godine

Na osnovu člana 148. Poslovnika Skupštine Crne Gore, podnosim amandmane na
PREDLOG ZAKONA O MEDEIJIMA

CRNA GORA SKUPŠTINA CRNE GORE	
PRIMLJENO: 21. 07.	20 20 GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ: 10-3/19-2/10	
VEZA:	
EPA: 895XXYI	
SKRAĆENICA:	PRILOG:


Ranko Krivokapić

Amandman 1

U članu 30 stav 2, 3 i 4 prijedloga Zakona se brišu.

Obrazloženje:

Ovo je potpuna regresija u odnosu na zakon donešen prije 18 godina. U našim prilikama on vodi gašenju istraživačkog novinarstvajer se pod razlozima koji se navode kao opravdanje da novinar mora otkriti izvor (*radi zaštite interesa nacionalne bezbjednosti, teritorijalnog integriteta, zaštite zdravlja i otkrivanja krivičnih djela zapriječenih kaznom zatvora od pet godina i ili više*) može podvesti bukvalno sve. Svjedoci smo da tužilaštva češće vode istrage o tome kako sun eke informacije dopsjele do medija nego što tragom novinarskih nalaza preduzimaju mjere da zaštite javni interes.

Pozivanje na to da je ovo trend u evropskoj praksi i da nije bilo zamjerke Savjeta Evrope i drugih takođe nije argument. Jer, za ove promjene nema opravdanja ni u 18-godišnjoj praksi postojanja ovog člana. Neka predlagač navede u kom predmetu i kada je čuvanje izvora bilo prepreka za tužilačku istragu ili sudski proces gdje su postojali razlozi zaštite *nacionalne bezbjednosti, teritorijalnog integriteta, zaštite zdravlja i otkrivanja krivičnih djela zapriječenih kaznom zatvora od pet godina i ili više*. Ovo se ne može nazvati pukom anticipativnošću predlagača, već otvorenom prijetnjom istraživačkom novinarstvu, kao što je rješenjima o Zakonu o slobodnom pristupu informacijama i rješenjima o tajnosti podataka taj rad već prilično usporen i blokiran. Cilj ovog rješenja zato nije medijska sloboda, već njeno gušenje.

Novinari i novinarka, uostalom i svojim Kodeksom (koji je prepoznat u članu 12 predloga zakona) su precizirale da treba da upozore "osobu koja je izvor informacija, da će njen identitet morati da bude otkriven pred sudom ako je ta informacija neophodna za osujećivanje teškog krivičnog djela"(Smjernica za načelo 6 – 6,1 povjerljivost). Zato bi trebalo vratiti staro rješenje i ne dirati u tekovine dobre prakse.

Amandman 2

U članu 22 stav 5 briše se.

Obrazloženje:

Posljednim stavom prednost prilikom raspodjele daje se osnivačima medija koji su članovi eksternih samoregulatornih tijela. Tako, ne samo što predlagač potire jednakost svih oblika samoregulacije opisanu u članu 12, već iskazuje direktnu namjeru da i preostalim novcem za raspodjelu kreira oblik samoregulacije, favorizujući eksterna tijela. Zato ovaj posljednji stav člana 22 treba brisati.