

Broj: 14-06-1/16

Datum: 14.06.2016. godine

PRIMLJENO:	14. 11. 20 16	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/15-18/4	
VEZA:		
EPA:	952 XXV	
SKRAĆENICA:	PRILOG:	

**PREDSJEDNIKU SKUPŠTINE CRNE GORE
G-DINU DARKU PAJOVIĆU**

Na osnovu člana 148 Poslovnika Skupštine Crne Gore, na **Predlog zakona o sudskim vještacima**, podnosim sljedeće amandmane:

AMANDMAN 1

U članu 3 stav 1 Predloga zakona, iza riječi „vršiti vještačenje“ treba staviti zarez iza kojeg se u nastavku dodaje tekst: „*koje imaju vještaka odgovarajuće struke, koji je postavljen u skladu sa odredbama ovog zakona.*“

OBRAZLOŽENJE:

Obzirom da se u stručnim i naučnim ustanovama upošljavaju lica sa stručnim teoretskim i naučnim zvanjima, ali bez praktičnih iskustava i vještina koja su neophodna osnova za izradu valjanog i na stručnom znanju i praktičnim iskustvima i vještinama zasnovanog nalaza i mišljenja, potrebno je da te ustanove koje se bave vještačenjem određenih oblasti, imaju upošljena lica odgovarajuće struke koja imaju status sudskog vještaka, odnosno da je to lice izabrano za sudskog vještaka u skladu sa ovim zakonom. Ovime bi se izbjegla diskriminacija među stručnjacima iste struke, koja se ogleda u tome da se određeno lice abolira od postupka izbora za sudskog vještaka samo zato što je upošljeno u određenoj ustanovi.

AMANDMAN 2

Član 8 Predloga zakona se briše.

OBRAZLOŽENJE:

Pored toga što se krši princip nediskriminacije sudskih vještaka, naglašavamo da je neprihvatljiv dati stav ministarstva pravde kojim se obrazlaže neprihvatanje ovog predloga kojim se tvrdi da vještačenja vrše ustanove a ne upošljeni u njima. Upravo, vještačenje vrše upošljena lica a ne ustanove, dok ustanove, odnosno institucije kao pravna lica, dostavljaju njihove nalaze i mišljenja nadležnom sudu.

AMANDMAN 3

U članu 29 stav 1 iza riječi „nagradama za rad“ dodaju se riječi: „i vještacima blagovremeno dostavljaju rješenje o visini nagrade i nagrade za rad i troškove vještačenja.“

OBRAZLOŽENJE:

Kako je česta praksa da neke sudije, odnosno sudovi ne dostavljaju sudskim vještacima rješenja o određenim nagradama i naknadama za vještačenje, smatramo neophodnim da se vještacima dostave predmetna rješenja radi eventualnog korišćenja sredstva pravne zaštite. Nije poznato da li je to eventualno urađeno nekim drugim zakonom.

AMANDMAN 4

U članu 43 stav 2 mijenja se i glasi: „*vrijednost jednog boda iznosi jednu desetinu najniže vrijednosti obračunskog koeficijenta koji se primjenjuje za prethodni mjesec u odnosu na mjesec u kome se vrši vještačenje.*“

OBRAZLOŽENJE:

Nagrade sudskim vještacima su na istom nivou od 2004. godine, kad je donešen važeći Zakon o sudskim vještacima. Opšte je poznato da su se primanja u privatnom i javnom sektoru u tom periodu značajno povećala, kao i da je došlo do promjena najnižeg obračunskog koeficijenta (koji je sada 90,00 eura), koji je trebalo da bude reper za izračun vrijednosti boda, kako je to u prethodnom zakonu primijenjena najniža vrijednost rada (55,00 eura). Posao sudskog vještaka je jedan od najodgovornijih poslova koji zahtjeva visoku stručnost, određeno iskustvo i vještine te iz tih razloga nije prihvatljivo zadržavanja takve nesrazmjere u odnosu na advokatske, notarske i tarife javnih izvršitelja. Adekvatna naknada za rad Sudskih vještaka podrazumjeva i pooštavanje odgovornosti vještaka za svoj rad.

AMANDMAN 5

U članu 44 stav 1 alineja 1 mijenja se i glasi: „*razmatranje predmeta 3 do 20 bodova, zavisno od obima i složenosti predmeta.* Alineja 3 istog člana mijenja se i glasi: „*Pristup vještaka raspravi koja se ne održi u visini advokatske tarife ili najmanje 5 bodova*“



**BOŠNJAČKA
STRANKA**

Skupština Crne Gore
Klub poslanika Bošnjačke stranke
Kancelarija br. 1
tel/fax: +382 20 404508
klub.poslanika@bscg.me
www.bscg.me

OBRAZLOŽENJE:

Pokazalo se u praksi da često postoje velike razlike po obimu i složenosti predmeta, tako da je neprihvatljivo da se svi ti predmeti vrednuju samo sa tri boda. U takvoj situaciji potrebno je dati mogućnost da se ta aktivnost koja nekada iziskuje vrlo veliko vrijeme vrednuje makar u rasponu od 3 do 20 bodova, srazmjerno obimu i složenosti istog.

Takođe, ako su troškovi i danguba vještaka i advokata koji pristupe raspravi koja se ne održi istovjetni, logično je da su i naknade za taj pristup istovjetne.

POSLANICI:

Almer Kalač

Almer Kalač

Rešad Sijarić

Rešad Sijarić

Suljo Mustafić

Suljo Mustafić